L. 11. Kraków, dnia 10. Listopada 1888. Rocznik IX.

DZIENNIK ROZPORZĄDZEŃ

dla stoł. król. miasta Krakowa.

Przedpłatę roczną zła. 1, składać można w biurach Komisarzy obwodowych. Właściciele domów w Krakowie otrzymują dziennik rozporządzeń bezpłatnie.

L. 22431.

OBWIESZCZENIE.

Dla ułatwienia podkowaczom, którzy uczęszczali na półroczny kurs podkowania w szkole kucia koni, uzyskania świadectwa zdatności w myśl rozporządzenia ministeryalnego z dnia 27. sierpnia 1873. Dz. u. p. L. 140, ustanowione zostały rozporządzeniem wys. c. k. Namiestnictwa z dnia 22. września 1884. r. L. 58465 komisye egzamicyjne we Lwowie, Krakowie, Wadowicach, Bochni, Tarnowie, Jarosławiu, Brodach, Śniatynie i Tarnopolu.

Egzamina dla podkowaczów, o których mowa, odbędą się w drugiéj połowie grudnia 1888, a kandydaci winni się zgłosić do egzaminu najpóźniéj **do końca listopada b. r.** do wys. c. k. Namiestnictwa, dołączając do podania:

1° świadectwo, że rzemiosła się wyuczyli (Lehrbrief.)

2° dowód, że najmniéj przez trzy lata byli czeladnikami. Nadto w podaniu ma być wymieniona miejscowość, w któréj kandydat pragnie złożyć egzamin.

Co się niniejszém w myśl reskryptu wys. c. k. Namiestnictwa z dnia 6. października b. r. L. 59648 do publicznéj wiadomości podaje.

Magistrat stoł. król. miasta Krakowa,
dnia 16. października 1888 r.

Przedmioty znalezione

W czasie od dnia 1. do 31. października 1888 r. złożono w Magistracie następujące przedmioty znalezione, a mianowicie:

Art. 259. sakiewka z kwotą 33 ct.
„ 260. sakiewka z kwotą 27 ct.
„ 261. woreczek z kwotą 38 ct.
„ 262. woreczek z kwotą 30 ct.
„ 265. krzyż zasługi,
„ 266. bransoletka srebrna,
„ 267. bransoletka srebrna,
„ 268. wisiorek od łańcuszka i trzy monety srebrne,
„ 269. pierścionek złoty,
„ 270. woreczek z kwotą 1 złr,
„ 273. bransoletka z kamykami,
„ 274. bransoletka bronzowa,
Art. 275. bransoletka metalowa,
„ 276. kluczyk od zegarka,
„ 277. weksel na 1500 złr.
„ 278. weksel na 1000 złr.
„ 279. broszka,
„ 280. karta zastawnicza na zegarek,
„ 281. paleto damskie,
„ 282. książka do nabożeństwa,
„ 283. książka do nabożeństwa,
„ 284. dwa klucze,
„ 285. zamek z kluczem,
„ 286. trzy klucze,
„ 287. pięć kluczy,
„ 288. klucz,
„ 290. okulary,
„ 291. wierzch od kamaszka,
„ 292. okulary, dwa klucze i rękawiczka,
„ 293. dwie poszewki,
„ 294. okrycie męzkie,
„ 295. rękawiczki,
„ 296. chustka do nosa,
„ 297. płótno niebieskie,
„ 298. okrywka damska,
„ 299. łokieć drewniany,
„ 300. sznurówka damska,
„ 301. rękawiczki,
„ 302. perkal biały,
„ 303. parasol czarny,
„ 304. parasol,
„ 305. parasol,
„ 306. parasol,
„ 307. parasol popielaty,
„ 309. pięćdziesiąt reńskich,
„ 310. marka psia,
„ 311. marka psia,
„ 312. karta zastawnicza na kolczyki,
„ 313. karta zastawnicza na korale,
„ 314. pięć kluczyków,
„ 315. dwa klucze,
„ 316. parasol,
„ 317. bransoletka bronzowa,
„ 318 książka do nabożeństwa,
„ 319. książka do nabożeństwa,
„ 320. książka pod tytułem „Pan Tadeusz“

Magistrat wzywa niniejszem właścicieli powyższych przedmiotów, aby celem ich odebrania, zgłosili się do Wydziału III. Magistratu i tam swe prawa

własności do tychże udowodnili; w przeciwnym bowiem razie, po upływie jednego roku, nabędą znalazcy niektórych praw do tych przedmiotów, a po upływie dalszych czterech lat, staną się ich właścicielami. —

Magistrat stoł. król. miasta Krakowa,
dnia 1. listopada 1888 r.

Protokóły obrad pełnéj Rady miejskiéj.

Posiedzenie nadzwyczajne (25. w kad. VIII.) **z dnia 12. czerwca 1888.**

Obecni:

Przewodniczący: Dr. Szlachtowski, prezydent miasta.

Pierwszy wiceprezydent miasta: Friedlein Józef.
Protokół prowadzący: Kosiński Teodor, apl. Mgtu.

Radców obecnych **50**.

Radcy miejscy: Chrzanowski Leon, Federowicz Jan, Knaus Karol, hr. Mieroszowski Stanisław, hr. Potocki Artur, Dr. Propper Albert i Dr. Wiszniewski Ludwik (7) nieobecność swą na tém posiedzeniu usprawiedliwili.

Początek posiedzenia o godź. 5½ po południu.

Przystąpiono do obrad nad sprawami porządku dziennego.

Imieniem Sekcyi I-széj dyr. Bud. miej. Niedziałkowski wnosi:

Rada miejska uchwali!

1.) Zatwierdza się **plany i kosztorysy** sporządzone przez Urząd budowniczy miejski w dniu 5. czerwca 1888. **na budowę kanału w ulicy Długiéj.**

2.) Zatwierdza się ofertę p. Władysława Grabowskiego, na budowę wspomnianą z dnia 6. czerwca r. b. w kwocie 11.068 zła. na podstawie cen jednostkowych.

3.) Zezwala się na wykonanie téj budowy i wyznacza się na pokrycie wydatków z tego tytułu, kwotę przewidzianą na ten cel w budżecie z r. b. w Tyt XLIII. poz 19. oraz zezwala się na użycie kredytu dodatkowego, jaki Rada miejska w r. b. na ten cel przeznaczyła.

Wniosek przyjęto (L. 12903). —

Imieniem Sekcyi ekonomicznéj naczelnik Wydziału I. Umiński wnosi:

Odnośnie do uchwały z dnia 16. marca r. z. zatwierdzającéj plan sytuacyjny **otwarcia nowych ulic w Dzielnicy IV. łączyć mających ulice Łobzowską, Karmelicką, Strategiczną i Batorego**, — i polecającéj Magistratowi przeprowadzenie rokowań z właścicielami gruntów, o ile te nie zostały gminie M. Krakowa bezpłatnie ofiarowane,—

Rada miejska uchwali!

Przyjmuje się i zatwierdza:

a) Deklaracyę p. Stanisława Kluczyckiego, właściciela gruntów w. hip. 750. przy ul. Łobzowskiéj położonych, złożoną, mocą któréj zobowiązał się oddać gminie M. Krakowa bezpłatnie grunt, na planie sytyacyjnym przez autoryzowanego geometrę Alojzego Jakubowskiego dnia 6. lipca 1887. sporządzonym, lit. *z. b. c. d. e. h. i. k. l. m. n. o. p. q. r. s. t. a.* kolorem bronzowym oznaczony, a mianowicie:

z parc. grunt. 1398.	część 1398/2	powierzchni	401°□
„ „ 1399.	„ 1399/2	„	352 „
„ „ 1401.	„ 1401/2	„	106 „
		razem	859°□

czyli 3.089.82 mtr. kwadrat.

b) Deklaracyę p. Adolfa Schoena, imieniem żony Czesławy Schoen, właścicielki parceli grunt. 1405 przy ul. Łobzowskiéj położonéj, zeznaną, mocą któréj tenże oddaje Gminie bezpłatnie grunt z parc. grunt. 1405/2 pochodzący, na pomienionym planie lit. *b' c' e' f' g'*, kolorem żółtym oznaczony, położony wzdłuż jego gruntu w kierunku ulicy Łobzowskiéj ku Karmelickiéj, na szerokość 3 sążni, zaś sprzedać część lit. *b', y, x, g'* oznaczoną, z téj saméj parceli pochodzącą, obejmująca obszaru 176 sążni kwadrat.

c) Deklaracyę p. Konrada Wentzla, właść. realn. l. 94. hip. Dz. IV. 20. or. przy ul. Łobzowskiéj położonéj, mocą któréj obowiązuje się oddać Gminie bezpłatnie grunt, z parc. grunt. 1410 część 1410/2 lit. *u. w. a. z. y. x. t*, kolorem różowym oznaczoną, powierzchni 154 sąż. kw. z parc. grunt. 1413. część 1413/2 lit. *r. s. t.* oznaczoną, powierzchni 31 sążni kwadrat. razem 185 sążni kwadrat. czyli 665·44 mtr. kwadrat. w cenie po 10 zła. za 1 sążeń kwadrat.

d) Deklaracyę p. Władysława Glixellego, imieniem własném i żony Witosławy Glixelli złożoną, jako współwłaścicieli realności pod l. 152. hip. 18 or. przy ul. Łobzowskiéj położonéj, którą zobowiązał się oddać Gminie bezpłatnie grunt lit. *f. g. s. r. q. n.* kolorem bronzowym oznaczony, mianowicie:

z parc. budowl. 1438	część 1438/2	obszaru	3·00°□
„ „ 1431	„ 1431/4	„	75·00 „
		razem	78·00 „

czyli 280 56 mtr. kwadrat. z obowiązkiem wypłacenia z funduszów Gminy na koszta postawienia parkanu kwoty 100 zła. i zezwolenia na przeniesienie altany z obecnego miejsca do wnętrza ogrodu.

e) Deklaracyę p. Witolda Pruszkowskiego, imieniem własném, Ottaliny i Władysława Pruszkowskich, tudzież Stanisławy z Pruszkowskich Korczyńskiéj, jako właścicieli realn. pod l. 151. hip. 43. or. przy ul. Karmelickiéj, mocą któréj zobowiązał się odstąpić Gminie grunt z parc. grunt. 1445. część 1445/2, kolorem żółtym lit. *l. m. n. o.* oznaczoną, powierzchni 26·00 sążni kwadrat. z parc. grunt. 1441 część 1441/2 liter. *n. o. p. q.* powierzchni 33.00 sążni kwadrat. razem 59·00 sążni kwadrat. czyli 212·22 mtr. kwadr. w cenie po 10 zła. za 1 sążeń kwadrat.

f) Deklaracyę p. Teofila Żeglikowskiego, właść. realn. l. 142. hip. 47. or. przy ul. Karmelickiéj, mocą któréj zobowiązał się oddać Gminie bezpłatnie grunt, na powyższym planie lit. *p. q. r. u.*, kolorem zielonym oznaczony, pochodzący z parc. grunt. 1435, mianowicie część 1335/2 obejmującą powierzchni 171.00 sążni kwadrat. z obowiązkiem wypłacenia z funduszów miejskich kwoty 200 zła. przed otwarciem ulicy na postawienie parkanu i urządzenia w ciągu roku bież. chodnika w ul. Karmelickiéj na przestrzeni, począwszy od rogu ul. Batorego, aż do jego realności.

g) Deklaracyę p. Józefa Kurzyckiego, imieniem własném i żony Anieli Kurzyckiéj, jako właścicieli gruntu w. hip. 829. przy ul. Karmelickiéj położonego, mocą któréj zobowiązał się odstąpić Gminie grunt

pochodzący z parc. $^{1394}/_1$ część oznaczoną $^{1394}/_3$ liter. $q.^1$ $y.^1$ $z.^1$ $a.^2$ $b.^2$ kolorem zielonym, obejmującą powierzhni 326·60 sąż. kwadrat. czyli 1174·78 mtr. kwadrat. za sumę 7.000 zła.

Koszta spisania kontraktów, stempli, intabulacyi, oraz wszelkie inne z tytułu kupna lub zamiany wynikłe poniesie Gmina.

Do podpisania kontraktu Rada miejska upoważnia Prezydenta miasta, oraz pierwszego wiceprezydenta Józefa Friedleina i r. m. Dra Jana Hajdukiewicza.

Wydatek na powyższy cel w kwocie 9·650 zła. potrzebny, pokryć z funduszu miejskiego majątku zakładowego.

Wnioski powyższe przyjęto. (L. 8340). —

Imieniem Sekcyi ekonomicznéj pierwszy wiceprezydent Friedlein wnosi:

Rada miejska uchwali!

1.) Uchwałę na posiedzeniu w dniu 17. czerwca 1886. powziętą, mocą której grunt z pod zabudowań poszpitalnych św. Ducha pod **budowę teatru** przeznaczono, utrzymuje się w mocy.

2.) Uprasza się Prezydenta miasta, aby raczył odpowiedzieć c. k. Komisyi centralnéj do zachowania zabytków w Wiedniu, iż Rada miejska, ze względu na wysokie koszta, jakichby restauracya a właściwie rekonstrukcya zabudowań poszpitalnych św. Ducha wymagała, a któreto koszta bynajmniéj nie odpowiadają korzyściom, jakieby Gmina z wyrestaurowanych tych zabudowań osiągnąć mogła, a nadto z uwagi, iż prawie wszystkie części ornamentacyjne godne zachowania, z powodu ich zniszczenia nowemi zastąpićby trzeba, czyli cały gmach odbudować a nie restaurować, — nie może zastosować się do życzenia c. k. Komisyi centralnéj i uchwały swéj, co do przeznaczenia placu tego zmienić.

Sprawozdawca podaje do wniosku Sekcyi I. bardzo obszerne motywa.

R. m. Rzewuski wnosi, aby sprawozdawcy za sumienne opracowanie sprawy, Rada miejska wyraziła swe uznanie i podziękowanie. Wniosek ten atoli nie został poddany pod głosowanie, gdyż sprawozdawca oświadczył, że sobie tego nie życzy, a w téj sprawie wypełnił tylko swoją powinność.

Sprawa sama wywołała długą i ożywioną dyskusyę. W dłuższém przemówieniu wzięli w niéj udział r. m. Dr. hr. Tarnowski, oświadczając się przeciw wnioskowi Sekcyi I. i r. m. Romanowicz, broniąc tegóż wniosku.

R. m. Dr. Jakubowski wnosi, aby z powodu spóźnionéj pory, (godzina 8-ma wieczorem), i że wielu Radców ma zamiar głos zabierać w téj sprawie, odroczyć posiedzenie.

Odroczeniu posiedzenia sprzeciwia się sprawozdawca wiceprezydent Friedlein z powodu, że dla słabości wkrótce ma wyjechać z miasta, a przeto nie mógłby być obecnym na następném posiedzeniu i wnosi, aby sprawę tę daléj traktować.

Rada większością głosów uchwaliła obrady daléj prowadzić.

Zabierali głos:

R. m. Dr. Jakubowski motywuje w dłuższém przemówieniu następujący wniosek:

„Rada miasta uchwali!

1.) Rada miejska odstępuje od uchwały z dnia 17. czerwca 1886.

2) Poleca się Komisyi teatralnéj, aby przedstawiła wnioski względem placu pod teatr — a w końcu żąda, by głosowanie w téj sprawie odbyło się imiennie.

R. m. Rzewuski w dłuższém przemówieniu oświadcza się przeciw temu wnioskowi, a względnie broni wniosku Sekcyi I. Jest jednak za imiennem głosowaniem.

W końcu sprawozdawca i przewodniczący udzielają odnośnie do wniosku Sekcyi I. niektórych wyjaśnień.

Rada przyjęła co do porządku głosowania wniosek r. m. Dr. Oetingera tj. postanowiła głosować imiennie nad wnioskiem Sekcyi I. jako twierdzącym, przed negatywnym wnioskiem r. m. Dr. Jakubowskiego.

Wynik imiennego głosowania okazał się następujący:

Za wnioskiem Sekcyi I. głosowali Radcy:

1. Armółowicz Stanisław, 2. Dr. Asnyk Adam, 3 Dr. Bandrowski Ernest, 4. Baranowski Teodor, 5. Biasion Alfred, 6. Birnbaum Juda, 7. Bruśnicki Władysław, 8. Chęciński Tomasz. 9. Dr. Domański Stanisław, 10. Epstein Juliusz, 11. Friedlein Józef, 12. Geisler Jan, 13. Gwiazdomorski Jan, 14. Dr. Hajdukiewicz Jan, 15. Dr. Horowitz Leon, 16. John Hugo, 17. Dr. Kohn Maksymiljan, 18. Kwiatkowski Jan, 19. Matusiński Jacek, 20. Mendelsburg Albert, 21. X. Midowicz Teofil, 22. Mirtenbaum Emanuel, 23. Dr. Oetinger Józef, 24. Dr. Pareński Stanisław, 25. Dr. Paszkowski Stanisław, 26 Przeworski Juliusz 27. Romanowicz Tadeusz, 28. Dr. Rosenblatt Józef, 29. Rzewuski Walery, 30. Slęk Franciszek, 31. Dr. Styczeń Wawrzyniec, 32. Szancer Zygmunt, 33. Szpakowski Witalis, 34. Dr. Warschauer Jonatan 35. Dr. Weigel Ferdynand, 36. Wentzl Konrad, 37. Zaremba Karol.

Przeciw wnioskowi Sekcyi głosowali:

1. X. Dr. Chotkowski Władysław, 2. Chyliński Michał, 3. Dr. Jakubowski Faustyn, 4. Dr. Jordan Henryk. 5. Dr. Kasparek Franciszek, 6. Muczkowski Stefan, 7. Dr. Pieniążek Karol, 8. Dr. Straszewski Maurycy 9. Dr. hr. Tarnowski Stanisław, 10. Dr. Zoll Fryderyk.

Wobec tego, że wniosek Sekcyi I., uzyskawszy na 47 głosujących bezwzględną większość, bo 37 głosów, przyjętym został, wniosek r. m. Dr. Jakubowskiego pod głosowanie nie był poddany. Zarazem przyjęto stylizacyjną poprawkę r. m. Dr. Jakubowskiego, zastąpiwszy we wniosku słowa: „korzyściom, jakieby Gmina z wyrestaurowanych tych zabudowań osiągnąć mogła“ słowami: „ich wartości“.

Koniec posiedzenia o godź. $9^1/_4$ w nocy. —

Posiedzenie nadzwyczajne (26. w kad. VIII.) **z dnia 19. czerwca 1888. r.**

Obecni:

Przewodniczący: Dr. Szlachtowski, prezydent miasta.

Pierwszy wiceprezydent miasta: Friedlein Józef.
Protokół prowadzący: Kosiński Teodor, apl. Mgtu.

Ogólna liczba Radców obecnych **44**.

Radcy miejscy: Dr. Asnyk Adam, Birnbaum Juda, Chrzanowski Leon, Epstein Juliusz, Geissler Jan, Knaus Karol, X. Midowicz Teofil, Hr. Mieroszowski Stanisław, Hr. Potocki Artur, Dr. Propper Albert, Romanowicz Tadeusz, Dr. hr. Tarnowski Stanisław, Zaremba Karol, (**13**). nieobecność swą na tem posiedzeniu usprawiedliwili.

Początek posiedzenia o godzinie $5^1/_2$ popołudniu.

Wydział krajowy pismem z dnia 4. czerwca 1888. L. 20537. zawiadamia gminę M. Krakowa, że taż może otrzymać tytułem pożyczki na **budowę koszar** kwotę 60.000 zła.

Przekazano Sekcyi V. (L. 13449). —

R. m. Rzewuski wnosi interpelacyę w sprawie **zakupna dachu oszklonego z dworca kolei północnej**, celem urządzenia hali dla przekupek na placu Szczepańskim.

Przekazano Sekcyi I. oraz Komisyi targowéj. (L. 13913).

Przewodniczący odpowiada nadto r. m. Rzewuskiemu, że w téj sprawie informował się już poprzednio w Dyrekcyi kolei, że jednak obecnie nie może dać jeszcze żadnego pewnego wyjaśnienia, gdyż przebudowanie dworca na razie wstrzymaném zostało. —

R. m. Kwiatkowski interpeluje Przewodniczącego **w sprawie budowy pomnika Mickiewicza**, oświadczając, iż doszło do jego wiadomości, że ściślejszy komitet budowy pomnika dla Mickiewicza dziś, lub jutro ma zawrzéć kontrakt z artystą rzeźbiarzem Rygierem, o budowę pomnika **na placu Szczepańskim**. O ile mowcy wiadomo, Rada miejska dała komitetowi możność dysponowania miejscem pod budowę pomnika w Rynku głównym wybrać się mającem, o placu Szczepańskim jednak nie było mowy. Plac ten bowiem o powierzchni 2.600 metr. □ przedstawia wartość około 200 000 zła. a dotąd był uważany za tak potrzebny miastu, że okoliczność ta była poniekąd przeszkodą, do przeznaczenia go pod budowę teatru.

W obec postanowienia przeto komitetu zachodzi pytanie, co uczynić z targowicą jarzyn na tym placu się odbywającą i gdzie pomieścić kramy przekupniów i sklepiki miejskie? Zdaje się bowiem, że gdyby pomnik miał tam stanąć, nie może być mowy o pozostawieniu targowicy, a przeciwnie jeżeli targ zostanie, pomnika stawiać nie podobna.

Dla tego ważną jest wiadomość, w jaki sposób komitet budowy pomnika tłómaczy sobie uchwałę Rady co do dysponowania miejscem. Należałoby się zatem zawczasu porozumieć w tym względzie z komitetem, aby wskutek tego nie przyszło do nieporozumień.

Przewodniczący oświadcza, że o tym zamiarze komitetu dotąd nic nie wie, postara się jednak natychmiast o zasięgnięcie wiadomości.

R. m. Dr. Zoll zawiadamia Radę, że wybrana z łona Rady **deputacya gimnazyalna**, z sześciu członków złożona, nie została zatwierdzoną przez Radę szkolną krajową., z tego powodu, że w zasadzie powinno być wybranych trzech członków deputacyi dla **każdego** gimnazyum, nie zaś sześciu dla trzech gimnazyów. Wybór ten jednak zdaniem mowcy nie potrzebuje być przez Radę szkolną krajową zatwierdzonym, lecz tylko téjże do wiadomości podanym; zresztą deputacya ta spełniła już swe czynności.

W myśl żądania Rady szkolnej proponuje przeto następny podział deputacyi dla poszczególnych gimnazyów:

I. Dla gimnazyum St. Anny:
Dr. Zoll, Chyliński, hr. Dr. Tarnowski.
II. Dla gimnazyum St. Jacka:
Dr. Straszewski, Dr. Paszkowski, Chyliński.
III. Dla gimnazyum Sobieskiego:
Dr. Zoll, Dr. Pareński, Dr. Straszewski.

Po uznaniu nagłości téj sprawy, Rada miasta powyższy wniosek przyjęła.

Koniec posiedzenia o godzinie 6 téj wieczorem.
Następuje posiedzenie poufne. —

Posiedzenie nadzwyczajne (27. w kad. VIII.) **z dnia 26. czerwca 1888**.

Obecni:

Przewodniczący: Dr. Szlachtowski, prezydent miasta.
Pierwszy wiceprezydent miasta: Friedlein Józef.
Protokół prowadzący: Kosiński Teodor, apl. Mgtu.

Radców obecnych **40**.

Radcy miejscy: X. Dr. Chotkowski Władysław, Chrzanowski Leon, Feintuch Stanisław, (**3**) nieobecność swą na tém posiedzeniu usprawiedliwili, nie usprawiedliwili zaś nieobecności swéj Radcy: Baranowski Teodor, Chęciński Tomasz, Epstein Juliusz, Knaus Karol, Dr. Majer Józef, Ks. Midowicz Teofil, Hr. Mieroszowski Stanisław, Mirtenbaum Emanuel, Dr. Pareński Stanisław, Hr. Potocki Artur, Dr. Propper Albert, Przeworski Juliusz, Hr. Dr. Tarnowski Stanisław i Dr. Wiszniewski Ludwik. (**14**).

Początek posiedzenia o godzinie $5^1/_2$ po południu.

R. m. Feintuch Stanisław uprasza o udzielenie mu dwumiesięcznego **urlopu**. — Rada żądanego urlopu udziela. (L. 267 pr.) —

Prezydent oświadcza, że życzyłby sobie uzyskać **urlop** jednomiesięczny, z którego w miarę potrzeby, w wolniejszych chwilach, w przerwach będzie korzystał.

Rada jednomyślnie na udzielenie tego urlopu się zgadza.—

Przewodniczący odpowiada na interpelacyę wniesioną na poprzedniém posiedzeniu przez r. m. Kwiatkowskiego, **w sprawie wyboru placu Szczepańskiego na postawienie pomnika Mickiewicza**, że tak według ustnéj informacyi, jak również i według pisemnego oświadczenia, na ostatniém posiedzeniu ścisłego komitetu, dyskutowano tylko projekt kontraktu z p. Rygierem -- kwestya zaś miejsca nie była nawet na porządku dziennym.

Imieniem Sekcyi IV. r. m. Chyliński przedstawia do przyjęcia wniosek naglący:

Rada miasta uchwali!

Ze względu, że **uczennice** w piśmie dyrekcyi **kursów dopełniających** z dnia 20. maja 1888. r. l. 188. wymienione, były w pierwszém półroczu **uwolnione od całéj opłaty szkolnéj**, ze względu, że opierając się na dotychczasowéj praktyce, były pewne, że uwolnienie także i teraz uzyskają, a niezamożni

ich rodzice, na ten wydatek nie są przygotowani, ze względu w końcu, że liczba starających się o uwolnienie tj. 9 na 37 nie przenosi $1/3$ ogółu uczennic, Rada miasta przeto 9 uczennic kursu dopełniającego, które wniosły podanie o uwolnienie od całéj opłaty uwalnia.

Po uznaniu nagłości, wniosek przyjęto. (L. 14091).

R. m. Dr. Jakubowski stawia przy téj sposobności wniosek:

Rada miasta uchwali!

„Rada miasta upoważnia Sekcyę IV. na przyszłość do uwalniania uczennic kursu dopełniającego od całéj opłaty szkolnéj, jeżeli Sekcya uzna to za stósowne.“

Wniosek przyjęto. (L. 14150). —

Imieniem Sekcyi IV. r. m. Dr. Zoll przedstawia do przyjęcia wniosek naglący:

Rada miasta uchwali!

Do składu **komitetu gospodarczego przyjęcia członków kongresu konserwatorów,** Rada miejska deleguje r. m. Dra Asnyka, Chylińskiego, Dra Majera, Dra hr. Tarnowskiego i Zarembę.

Wniosek przyjęto. (L. 12900). —

Imieniem Sekcyi I. naczelnik Wydziału I. Umiński wnosi:

Rada miasta uchwali!

Odnośnie do uchwały z dnia 12. b. m., mocą któréj grunt miejski z parc. grunt. $^{1336}/_{4}$ i 2688, tudzież z parc. budowl. 1417 na Maślakówce, w obszarze 360°□ wydzielony, sprzedano p. Kornelii Mendrzykowskiéj i na jéj imię kontrakt zawrzeć polecono — Rada miasta zezwala, iżby **kontrakt** ten spisano **na imię Michała Jana 2-ga im. Mendrzykowskiego.**

Wniosek przyjęto. (L. 12317).—

Imieniem Sekcyi I. naczelnik Wydziału ekonom. Umiński wnosi:

Rada miasta uchwali!

Odnośnie do uchwały z dnia 10. maja 1886., mocą któréj część parceli gruntowéj miejskiéj l. 1336 w obszarze 300 sążni kwadr. sprzedano p. Henrykowi Lindquistowi i na jego imię kontrakt zawrzeć polecono, Rada miasta zezwala, iżby **kontrakt** ten zawarto **na imię p. Ludwiki Lindquist.**

Wniosek przyjęto. (L. 11417). —

Imieniem Sekcyi I. dyrektor Bud. miejs. Niedziałkowski wnosi:

Rada miasta uchwali!

1. Fundusz w kwocie 9.000 zła. przewidziany w budżecie w Tyt. XXVI. C. poz. 12. na przebrukowanie **ulicy Stradomskiéj,** przeznacza się na budowę **kanału** w téjże ulicy, oraz na częściowe jéj uporządkowanie.

2. Upoważnia się Sekcyę I. do przeprowadzenia téj budowy kosztem, nie przekraczającym kwoty powyżéj wymienionéj.

Wniosek przyjęto. (L. 14149).—

R. m. Romanowicz stawia samoistny wniosek:

Rada miasta uchwali!

Rada miasta uprasza Prezydenta miasta o wydanie polecenia, aby wnioski, które z dwóch posiedzeń spadły, były na porządku dziennym powtarzane w całości.

Wniosek przekazano Sekcyi III. (L. 14490). —

Imieniem Sekcyi I. dyrektor bud. miejs. Niedziałkowski wnosi:

Rada miasta uchwali!

Odpowiedzieć Delegatowi c. k. Namiestnika na odezwę z dnia 4. czerwca b. r. L. 9492, w sprawie **ewentualnego przyjęcia przez gminę miasta Krakowa obowiązku utrzymywania mostu żelaznego na Wiśle przy ulicy Zwierzynieckiéj,** oraz obowiązku budowy dróg dojazdowych do mostu wspomnianego, z zastrzeżeniem dla siebie prawa poboru myta mostowego, iż gmina miasta Krakowa obowiązków tych na siebie przyjąć nie może.

Wniosek przyjęto. (L. 14152). —

Imieniem Sekcyi II. radca Mgtu Zawiłowski wnosi:

Rada miasta uchwali!

Celem przyczynienia się **do podniesienia obchodu 300-letniego jubileuszu zakładu naukowego św. Anny,** udziela się komitetowi zajmującemu się urządzeniem tego jubileuszu **subwencyę** w kwocie 200 zła.

R. m. Rzewuski stawia wniosek, aby kwotę tę podnieść do sumy 300 zła, a to z uwagi na rzadką uroczystość, jak również i z tego powodu, że komitet nie rozporządzający prawie żadnymi funduszami, spodziewał się uzyskać kwotę 500 zła.

Po przemówieniu w tym samym duchu r. m. Dr. Weigla, Rada miejska wniosek Sekcyi z poprawką r. m. Rzewuskiego przyjęła. (L. 9027). —

Imieniem Komisyi sanitarnéj dyrektor Bud. miejs. Niedziałkowski wnosi:

Rada miejska uchwali!

1. Gmina miasta Krakowa bierze **udział w wystawie hygienicznéj** we **Lwowie** w r. b. odbyć się mającéj.

2. Na pokrycie wydatków z tego tytułu wyznacza się kredyt do wysokości 200 zła. z tyt. XLII. budżetu r. b. powziąść się mający.

3. Poleca się Urzędowi budowniczemu miejskiemu wykonanie téj uchwały.

Sprawozdawca, po odczytaniu wniosku komisyi sanitarnéj, postawił wniosek, aby żądany kredyt podwyższyć do kwoty 300 zła. a to z tego powodu, że wiele przedmiotów trzeba będzie na nowo rysować i fotografować, z powodu, że uległy znacznemu zniszczeniu na wystawie warszawskiéj.

Po poddaniu przez Przewodniczącego wniosku komisyi z poprawką sprawozdawcy pod głosowanie, Rada miasta uchwaliła kredyt w wysokości 300 zła. (L. 11351). —

Imieniem Sekcyi I. dyrektor Bud. miejs. Niedziałkowski wnosi:

Rada miejska uchwali!

1. Zatwierdza się plan i kosztorys na **budowę mostu** o przyczółkach murowanych, a konstrukcyi żelaznéj, **na korycie roboczém Rudawy,** obok t. z. młynów królewskich, sporządzone przez Urząd budowniczy miejski.

2. Zezwala się na wykonanie robót dotyczących i upoważnia Sekcyę I. do przeprowadzenia licytacyi i zawarcia umowy z przedsiebiorcą.

3. Na pokrycie wydatków z tego tytułu, wyznacza się kredyt do wysokości 2500 zła., przewidziany na ten cel w Tyt. XLIII. poz. 18. w Dziale II. budżetu na rok bieżący.

Wniosek przyjęto. (L. 11350). —

Imieniem Sekcyi I. dyrektor Bud. miejs. Niedziałkowski wnosi:

Rada miasta uchwali!

1. Zatwierdza się plan i kosztorys na **przebrukowanie ulicy Józefa**, sporządzone przez Urząd budowniczy miejski w dniu 8. maja r. b.

2. Zezwala się na wykonanie dotyczących robót.

3. Wydatek z tego tytułu w kwocie 2·200 zła. pokryty być ma z funduszu przewidzianego na ten cel w budżecie na rok bieżący w Dziale I. Tyt. XXVI. poz. 13.

Wniosek przyjęto. (L. 11349). —

Imieniem Sekcyi I. naczelnik Wydziału ekonom. Umiński wnosi:

Rada miasta uchwali!

Odstąpić na własność p. Popielowi Pawłowi (synowi) kawałek gruntu miejskiego, z parc. grunt. 2481. pochodzący, przy ulicy Basztowéj L. 121. Dz. IV. położony, na planie sytuacyjnym przez autoryzowanego geometrę p. Alojzego Jakubowskiego dnia 6. czerwca r. z. sporządzonym, literami *a, b, c, d,* kolorem niebieskim oznaczony, obejmujący powierzchni 19 sążni kwadrat. czyli 67 metr. kwadr. celem przyłączenia go do pomienionéj realności w cenie 5 zła. za sążeń kwadr.

Koszta spisania kontraktu, stempli i intabulacyi poniesie nabywca.

Do podpisania kontraktu Rada upoważnia Prezydenta miasta, wiceprezydenta Friedleina Józefa, oraz r. m. Dra Hajdukiewicza Jana.

Wniosek przyjęto. (L. 9453). —

Imieniem Sekcyi I. naczelnik Wydziału ekonom. Umiński wnosi:

Rada miasta uchwali!

Celem zastósowania się z budową do linii regulacyjnéj ulicy Dietla, **sprzedać p. Szyfrze Lai Rosenberg**, właścicielce realności L. $^{104}/_{12}$ Dz. VIII. przy ulicy Podbrzezie położonéj, **pas gruntu** obok téjże realności **od strony ulicy Dietla**, na planie sytuacyjnym przez Budownictwo miejskie dnia 10. marca r. z. sporządzonym, literami *a, b, c, d,* czerwono zakreślony, mierzący powierzchni 250 sążni kwadr. czyli 899 metr. kwadrat. w cenie po 10 zła. za 1 sążeń kwadrat. pod warunkiem, iżby grunt nabyty w ciągu lat dwóch zabudowała.

Koszta spisania kontraktu, stempli, oraz wszystkie inne, z powyższego kontraktu wynikające, lub wyniknąć mogące, poniesie nabywczyni.

Do podpisania kontraktu Rada miasta upoważnia Prezydenta miasta, oraz wiceprezydenta Friedleina Józefa i r. m. Dra Hajdukiewicza Jana.

R. m. Rzewuski stawia wniosek, aby proszącéj sprzedać sążeń kwadrat. po 5 zła. a to z tego powodu, aby w danym razie, gdyby Gmina chciała również nabyć jaki grunt — mogła się powołać, że i ona więcéj nad 5 zła. przy podobnych regulacyach nie bierze.

Przy głosowaniu Rada wniosek Sekcyi I. przyjęła. (L. 8454). —

Imieniem Sekcyi I. naczelnik Wydziału ekonom. Umiński wnosi:

Rada miasta uchwali!

Zezwala się na **ekstabulacyę prawa zastawu dla kosztów sporu** w kwotach 42 zła. 4 ct. i 10 zła. 26 ct. w stanie biernym realności l. k. 13. Dz. VII. w Krakowie położonéj, **Natana Józefa Schönberga** własnością będącéj, na rzecz gminy miasta Krakowa zaintabulowanéj.

Do podpisania deklaracyi upoważnia się Prezydenta miasta, oraz wiceprezydenta Friedleina Józefa i r. m. Dra Hajdukiewicza Jana.

Wniosek przyjęto. (L. 8751). —

Imieniem Sekcyi III. r. m. Dr. Jakubowski wnosi:

Rada miasta uchwali!

A. 1. **W dzienniku rozporządzeń dla miasta Krakowa** zamieszczane będą: treść pism od Władz przełożonych autonomicznych i rządowych, sprawozdania z posiedzeń Rady miejskiéj, które obejmować będą tylko uchwały Rady i dokonane wybory, regulamina, instrukcye, urządzenia służby; rozporządzenia Magistratu obchodzące mieszkańców, niemniéj wykazy znalezionych rzeczy, uzyskanie obywatelstwa i wiadomości odnoszące się do stosunków miejskich. Ogłoszenia o konkursach, licytacyach, cenach targowych, dostawach itp. zamieszczane nie będą.

2. Dziennik wychodzić będzie w arkuszach in 4° w miarę uzbierania się przedmiotów na zapełnienie całego arkusza; każdy numer dziennika opatrzony będzie numerem porządkowym i datą.

3. Każdy właściciel domu obowiązany będzie utrzymywać ten dziennik za opłatą 1 zła. rocznie.

4. Wszelkie artykuły przeznaczone do dziennika, winny być przedłożone do przejrzenia II. Wiceprezydentowi miasta i tylko za jego aprobatą zamieszczone być mogą.

B. Sprawozdania dotyczące administracyi przez dłuższy czas, lub pełnienia mandatu udzielonego przez Radę miejską przez dłuższy czas, niemniéj sprawozdania sekcyj, lub komisyj, mające na celu nowy wydatek przenoszący sumę 5000 zła. winny być drukowane lub autografowane doręczane Radcom miejskim, w takim przynajmniéj czasie, jak porządek dzienny obrad Rady miéjskiéj.

Nad powyższym wnioskiem, wywiązała się ożywiona dyskusya, jak następuje:

R. m. Dr. Rosenblatt stawia wniosek, aby w ustępie 1. po słowach: „sprawozdania z posiedzeń Rady" dodać słowa: „interpelacye i odpowiedzi na nie".

R. m. Rzewuski podnosi, że jeżeli obywateli mogło co w tym dzienniku interesować, to tylko chyba sprawozdania z posiedzeń Rady, wnioski, interpelacye i odpowiedzi na nie, dlatego stawia wniosek, „aby w sprawozdaniach z Rady miasta, umieszczane były nie tylko uchwały, ale nadto interpelacye i odpowiedzi na nie, wnioski i ważniejsze sprawozdania".

R. m. Dr. Oettinger jest zdania, aby w sprawozdaniach z posiedzeń Rady, opuszczać szerszą rozprawę — bieg myśli, jednak winien być prowadzony, stawia przeto wniosek:

„Sprawozdania z posiedzeń Rady mają obejmować: 1. zawiadomienia ze strony Prezydenta, 2. interpelacye i odpowiedzi 3. wnioski 4. kto brał udział w rozprawie 5. uchwały."

R. m. Dr. Styczeń jest zdania, że w dzienniku przedstawić należy obywatelom, dokładny obraz posiedzeń Rady, stawia przeto wniosek:

„W Dzienniku Rozporządzeń dla miasta Krakowa zamieszczony być ma odpis protokółu z każdego po-

siedzenia Rady miejskiéj, dalej treść pism od władz przełożonych, autonomicznych i rządowych — regulamina, instrukcye, urządzenia służby, rozporządzenia Magistratu obchodzące mieszkańców, wykazy znalezionych rzeczy, uzyskanie obywatelstwa i wiadomości odnoszące się do stosunków miejscowych.“

Pierwszy wiceprezydent miasta Friedlein jest również zdania, że w dzienniku winno być wszystko, co tylko obywateli obchodzić może, winny być zatem szczegółowe sprawozdania z posiedzeń Rady, a w szczególności: pisma wniesione, interpelacye, wnioski samodzielne lub odmienne od wniosków, nadto winny być zamieszczone nazwiska radców, którzy swą nieobecność usprawiedliwili, jak również i tych, którzy swéj nieobecności nie usprawiedliwili — stawia przeto wniosek:

„W Dzienniku Rozporządzeń winny być zamieszczane nazwiska Radców, którzy nieobecność swą usprawiedliwili i tych którzy swéj nieobecności nie usprawiedliwili.“

R. m. Romanowicz podnosi co do ustępu 2-go wniosku niewłaściwość, iżby Dziennik wychodził w miarę uzbierania się przedmiotow, bo przez to stanie się, że albo drukowane będą rzeczy przestarzałe, albo też drukowane rzeczy będą mniej ważne, aby tylko numer zapełnić — wnosi przeto, aby Dziennik wychodził w pierwszych dniach każdego miesiąca.

Przeciw ustępowi 3). wniosku przemawiali r. m. Dr. Rosenblatt, Dr. Styczeń i wiceprezydent Friedlein, podnosząc, że uchwała w téj mierze powzięta, będzie bezskuteczną, gdyż nie będzie miała mocy egzekucyjnéj.

R. m. Dr. Paszkowski stawia wniosek: „Uchylając poprzednią uchwałę wydawania bezpłatnego Dziennika Rozporządzeń, postanawia się cenę za Dziennik rozporządzeń w kwocie 1 zła. rocznie.“

Powyższy wniosek rm. Dra. Paszkowskiego, jak również ustęp 3. wniosku Sekcyi, poddane pod głosowanie upadły.

Co do ustępu **B.** r. m. Romanowicz stawia poprawkę, aby zamiast słów: „mające na celu itd... 5000 zła.“ wstawić słowa: „względem których regulamin autografowania lub druku wymaga.“

Sprawozdawca r. m. Dr. Jakubowski, po rozpatrzeniu się w wyż przytoczonych wnioskach, poczynił we wniosku Sekcyi poprawki i przedstawił następnie wnioski:

Rada miasta uchwali!

A. 1. *W Dzienniku Rozporządzeń dla miasta Krakowa zamieszczane będą: treść pism od władz przełożonych autonomicznych i rządowych, sprawozdania z posiedzeń Rady miejskiej, które obejmować będą nazwiska Radców miejskich, którzy nieobecność swą usprawiedliwili, jak również i nazwiska Radców, którzy nieobecności swéj nie usprawiedliwili; uchwały Rady, tudzież tok dyskusyi z wymienieniem jednak tylko nazwisk Radców udział w téjże biorących; interpelacye i odpowiedzi, oraz wszelkie wnioski i przedstawienia, czyto samoistne, czyto do postawionych już wniosków się odnoszące, dokonane wybory, regulamina, instrukcye, urządzenia służby; rozporządzenia Magistratu obchodzące mieszkańców, niemniéj wykazy znalezionych rzeczy; uzyskanie obywatelstwa i wiadomości odnoszące się do stosunków miejskich.*

Ogłoszenia o konkursach, licytacyach, cenach targowych, dostawach itp. zamieszczane nie będą.

2) *Dziennik wychodzić będzie in quarto raz na miesiąc, w pierwszych dziesięciu dniach każdego miesiąca. Każdy numer dziennika opatrzony będzie numerem porządkowym i datą.*

3) *Każdy właściciel domu oraz Radcy miejscy otrzymywać będą nadal Dziennik bezpłatnie.*

4) *Wszelkie artykuły przeznaczone do Dziennika winny być przedłożone do przejrzenia II-mu Wiceprezydentowi, i tylko za jego aprobatą zamieszczone być mogą.*

B *Sprawozdania dotyczące administracyi przez dłuższy czas, lub pełnienia mandatu udzielonego przez Radę miejską, przez dłuższy czas, niemniéj sprawozdania sekcyj lub komisyj, względem których regulamin autografowania lub druku wymaga — winny być drukowane lub autografowane doręczone radcom miejskim w takim przynajmniej czasie, jak porządek dzienny obrad Rady miejskiéj.*

Wniosek ten przyjęto. (L. 561). —

Imieniem Sekcyi III. Dr. Horowitz wnosi:

Rada miasta uchwali!

Podania urzędników i sług miejskich, o zapomogę, nie mogą być traktowane na Radzie pełnéj, jeżeli nie zostały zaopiniowane przez Prezydenta miasta.

Wniosek przyjęto. (L. 14151). —

Na czém posiedzenie jawne o godzinie 8. wieczorem zamknięto i przystąpiono do obrad poufnych.—

Posiedzenie nadzwyczajne (28. w kad. VIII.) **z 2. lipca 1888.**

Obecni:

Przewodniczący: Dr. Szlachtowski, prezydent miasta.

Pierwszy wiceprezydent miasta: Friedlein Józef.

Protokół prowadzący: Kusionowicz Władysław, apl. Mgtu.

Radców obecnych **33.**

Radcy miejscy: Birnbaum Juda, Dr. Majer Józef i Dr. Oetinger Józef (**3**) nieobecność swą na têm posiedzeniu usprawiedliwili; nie usprawiedliwili zaś swéj nieobecności Radcy: Baranowski Teodor, X. Dr. Chotkowski Wład., Dr. Domański Stan., Epstein Juliusz, Feintuch Stan., Dr. Hajdukiewicz Jan, Knaus Karol, Kwiatkowski Jan, Matusiński Jacek, X. Midowicz Teofil, hr. Mieroszowski Stan., Muczkowski Stefan, Romanowicz Tadeusz, hr. Potocki Artur, Dr. Propper Albert, Dr. Przeworski Juliusz, Dr. Straszewski Maurycy, Dr. Styczeń Wawrzyniec, Dr. hr. Tarnowski Stanisław, Dr. Wiszniewski Ludwik i Dr. Zoll Fryderyk. (**21**).

Początek posiedzenia o godz. $5^3/_4$ po południu.

Z porządku dziennego r. m. Dr. Jakubowski imieniem Komisyi przemysłowéj wnosi:

Rada miejska uchwali!

I. Odpowiedzieć Wydziałowi krajowemu na reskrypt z 2. marca 1888. L. 4186, iż:

a) Gmina miasta Krakowa jest skłonną, na podstawie gwarancyi ze strony kraju przyjąć na siebie obowiązek uzyskania koncesyi na **dom składowy tranzytowy** (Freilager), do pełnienia zobowiązań z téj koncesyi wynikających i stałego utrzymywania domów składo-

wych tranzytowych pod kontrolą Wydziału krajowego;

b) iż zamierza założyć dom składowy na produkta rolnicze i ich przetwory, a w szczególności spirytus;

c) iż dom składowy będzie mógł pomieścić 25.000 ctn. mtr. a ewentualnie w razie rozwoju 50.000 ctn. mtr. zboża i 5.000 hkt. spirytusu, a ewentualnie 10.000 hkt.;

d) dom składowy zamierza Gmina wybudować kosztem 180.000 zła. aż do 260.000 zła.

e) że żąda poręczenia opłaty procentów i amortyzacyi kapitału 150.000 zła. tj. 10.500 zła. przez lat 25 bez względu na dochody z domów składowych;

f) że domy składowe, jakie Gmina na podstawie gwarancyi pod e) określonéj wybuduje, są jéj własnością.

II. Upoważnia się Prezydenta miasta do uzyskania na rzecz gminy m. Krakowa koncesyi na założenie w Krakowie domów składowych tranzytowych.

III. Upoważnia się Prezydenta miasta do uzyskania na rzecz gminy M. Krakowa, dla domu składowego w Krakowie założyć się mającego od zarządów kolejowych następujących dogodności:

a) połączenia torem kolejowym linii kolejowéj z domem zakładowym;

b) dostawienia bezpłatnie na terytoryum domu składowego wozów potrzebnych do ładowania i wyładowania;

c) zwrot na rzecz domu składowego opłat pobieranych przez koleje za ładowanie i wyładowanie;

d) kredyt frachtowy bezprocentowy;

e) przywilej reexpedycyj do wszystkich miejsc objętych taryfami związkowemi, z terminem jak najdłuższym;

f) obniżenie opłat taryfowych.

IV. Po ukończeniu rokowań z zarządami kolejowymi, zaprojektowana umowa z Wydziałem krajowym przedłożoną będzie Radzie miejskiéj do zatwierdzenia.

V. Na koszta wstępne przeznacza Rada miej. komisyi przemysłowéj kredyt do 1.000 zła. z funduszu obrotowego, a suma ta następnie z funduszu domu składowdgo zwróconą zostanie.

VI. Względem funduszu na założenie domu składowego porozumieć się ma komisya przemysłowa z sekcyą II. zaś względem planu i wykonania budowy z sekcyą I. i odnośne wnioski przedstawi Radzie miejskiéj.

Nad sprawą tą wywiązuje się długa i ożywiona dyskusya.

Zabierają w niéj głos:

R. m. Dr. Horowitz, motywuje następujący wniosek:

Rada miejska uchwali!

„1) Nad wnioskiem komisyi przemysłowéj przechodzi się do porządku dziennego.

2) Odpowiedzieć Wydziałowi krajowemu, że gmina M. Krakowa, gotową jest przyczynić się do kosztów założenia i stałego utrzymywania domu składowego w Krakowie, kwotą roczną 1000 zła. do końca r. 1912.“

R. m. Mendelsburg stawia wniosek:

„1) Odpowiedzieć Wydziałowi krajowemu na reskrypt z dnia 2. marca 1888 L. 4186, iż gmina M. Krakowa jest skłonną na podstawie gwarancyi ze strony kraju, przyjąć na siebie obowiązek uzyskania koncesyi na dom składowy tranzytowy, do pełnienia zobowiązań z tych koncesyj wynikających i stałego utrzymywania domów składowych tranzytowych, pod kontrolą Wydziału krajowego.

2) Komisya przemysłowa podejmie rokowania z Wydziałem krajowym, na zasadzie subwencyi rocznéj całego kapitału do budowy potrzebnego, aż do amortyzacyi całego kapitału.

3) Resztę punktów wniosku komisyi odsyła się do Komisyi przemysłowéj.

R. m. Dr. Warschauer, który z powodu chrypki mówić nie może, oświadcza się w dłuższym pisemnym wywodzie przeciw wnioskowi komisyi przemysłowéj.

R. m. Chrzanowski jest zdania, że Gmina do założenia domu składowego jedynie ponoszeniem kosztów administracyi przyczyniłby się mogła.

Daléj zabierają głos w dyskusyi: r. m. Chęciński, Fr. Kasparek i Dr. Jordan za wnioskiem Komisyi przemysł.; nadto wiceprezydent Friedlein i r. m. Mirtenbaum, a w końcu w odpowiedzi wszystkim przemawiającym sprawozdawca, który zarazem oświadcza, że zgadza się w zupełności z wnioskiem r. m. Mendelsburga.

Na wniosek r. m. Dra Kohna postanawia Rada głosować imiennie w przedyskutowanym przedmiocie.

Po dyskusyi formalnéj nad têm, w jakim porządku głosować należy nad wnioskami, postanowiono, iż najpierw głosować należy nad 1-szym punktem wniosku r. m. Dra Horowitza, który opiewa: „Nad wnioskami komisyi przemysłowéj przechodzi się do porządku dziennego.“

Na 32 głosujących przeciw przejściu do porządku dziennego głosowali:

1.) Armółowicz Stanisław, 2) Bandrowski Ernest, 3.) Biasion Alfred, 4) Bruśnicki Władysław, 5) Chęciński Tomasz, 6.) Chrzanowski Leon, 7.) Chyliński Michał, 8.) Federowicz Jan, 9) Friedlein Józef, 10.) Geisier Jan, 11.) Goebel Jerzy, 12.) Dr. Jakubowski Faustyn, 13.) John Hugo, 14.) Dr. Jordan Henryk, 15.) Dr. Kasparek Franciszek, 16.) Dr. Leo Artur, 17.) Mendelsburg Albert, 18.) Dr. Paszkowski Stanisław, 19.) Dr. Pieniążek Karol, 20.) Dr. Rosenblatt Józef, 21.) Szpakowski Witalis, 22.) Dr. Weigel Ferdynand.

Za wnioskiem powyższym głosowali:

1.) Gwiazdomorski Jan, ..) Dr. Horowitz Leon, 3.) Dr. Kohn Maksymilian, 4.) Mirtenbaum Emanuel, 5.) Dr. Pareński Stanisław, 6.) Rzewuski Walery, 7.) Slęk Franciszek, 8.) Szancer Zygmunt, 9.) Dr. Warschauer Jonatan, 10.) Wentzl Konrad.

W ten sposób wniosek r. m. Dra Horowitza, aby nad wnioskami komisyi przejść do porządku dziennego, odrzucony został 22 głosami przeciw 10 głosom, wobec czego przystąpiono do głosowania nad wnioskami r. m. Mendelsburga.

Na 31 głosujących (r. m. Slęk opuścił przed głosowaniem salę obrad), za wnioskami tymi głosowali następujący Radcy:

1.) Armółowicz Stanisław, 2.) Dr. Bandrowski Ernest, 3,) Biasion Alfred, 4.) Bruśnicki Władysław, 5.) Chęciński Tomasz, 6.) Chrzanowski Leon, 7.) Chyliński Michał, 8.) Federowicz Jan, 9.) Goebel Jerzy, 10.) Dr. Jakubowski Faustyn, 11.) John Hugo, 12.) Dr. Jordan Henryk, 13.) Dr. Kasparek Franciszek, 34). Dr. Leo Artur, 15.) Mendelsburg Albert, 16.) Dr. Paszkowski Stanisław, 17.) Dr. Rosenblatt Józef, 18.) Szpakowski Witalis, 19.) Dr. Pieniążek Karol, 20.) Dr. Weigel Ferdynand.

Przeciw przyjęciu wniosków r. m. Mendelsburga głosowali:

1.) Friedlein Józef, 2.) Geisler Jan, 3.) Gwiazdomorski Jan, 4.) Dr. Horowitz Leon, 5.) Dr. Kohn Maksymilian, 6.) Mirtenbaum Emanuel, 7.) Dr. Pareński Stanisław, 8.) Rzewuski Walery, 9.) Dr. Warschauer Jonatan, 10.) Szancer Zygmunt i 11.) Wentzl Konrad.

Wnioski r. m. Mendelsburga zostały zatém większością głosów przyjęte. —

Koniec posiedzenia o godz. 9½ w nocy. —

Posiedzenie zwyczajne (29. w kad. VIII.) **z dnia 5. lipca 1888.**

Obecni:

Przewodniczący: Dr. Szlachtowski, prezydent miasta.

Pierwszy wiceprezydent miasta : Friedlein.

Protokół prowadzący: Kusionowicz Władysław, apl. Mgtu.

Radców miejskich obecnych **38.**

Radcy miejscy: Dr. Majer Józef i Rzewuski Walery **(2)** nieobecność swą na tém posiedzeniu usprawiedliwili, nie usprawiedliwili zaś nieobecności swéj Radcy: Epstein Juliusz, Feintuch Stanisław, Dr. Hajdukiewicz Jan, Knaus Karol, Kwiatkowski Jan, Dr. Leo Artur, Matusiński Jacek, Ks. Midowicz Teofil, Hr. Mieroszewski Stanisław, Mirtenbaum Emanuel, Dr. Pareński Stanisław, Hr. Potocki Artur, Dr. Propper Albert, Przeworski Juliusz, Dr. Straszewski Maurycy, Dr. hr. Tarnowski Stanisław i Zaremba Karol. **(17.)**

Początek posiedzenia o godzinie 5½ po południu.

Przewodniczący podaje do wiadomości Rady, że Trybunał administracyjny odrzucił zażalenie wniesione przez Gminę miasta Krakowa, przeciw nałożonemu nań obowiązkowi **budowy zwiększonych magazynów dla obrony krajowéj**, tudzież, że według nadesłanego do Prezydyum Magistratu pisma Syndyka miejskiego adw. Dr. Lisowskiego, zakończony został stanowczo i to na korzyść Gminy tutejszéj spór między gminą M. Krakowa a Wydziałem krajowym, **o zwrot zasiłków z funduszu szkolnego**, pobranych przez gminę M. Krakowa w latach 1876. do 1882. Trybunał administracyjny bowiem skargę Wydziału krajowego, o uchylenie reskryptu Ministerstwa wyznań i oświaty orzekającego, że miasto Kraków do zwrotu tych zasiłków nie jest obowiązane — bez skutku odrzucił. (L. 14908). —

Następnie Przewodniczący podaje do wiadomości pismo dyrekcyi Muzeum narodowego w Krakowie, którém taż dyrekcya zawiadomia, że **c. k Ministerstwo wyznań i oświaty darowało Muzeum narodowemu zakupiony przez c. k. Rząd obraz Kossaka**, przedstawiający *„Powitanie Arcyksiążąt na Błoniach przez banderyę krakusów“*. — a nadmieniwszy, że jestto już drugi dar przez c. k. Rząd dla Muzeum narodowego uczyniony, i że za darowany poprzednio obraz Lisiewicza *„Chrystus wychodzący z wieczernika“*. Rada dotąd z powodu zbiegu okoliczności nie podziękowała, wnosi, aby Rada uchwaliła wyrazić Wysokiemu Rządowi podziękowanie za oba powyższe dary, co téż Rada uchwala. (L. 14902).

W dalszym ciągu odczytuje prowadzący protokół **pismo przez dyrektora szkoły sztuk pięknych Matejkę do Rady miasta wniesione**, w którém tenże wykazawszy liczne braki i niedogodności obecnego gmachu szkoły sztuk pięknych, które czynią ten gmach zupełnie nieużytecznym na szkołę sztuk pięknych, prosi o odebranie przez gminę M. Krakowa obecnego gmachu szkoły sztuk pięknych, który na pomieszczenie innych szkół bardzo dobrze może być użyty i **o odstąpienie budynków poszpitalnych św. Ducha na umieszczenie tamże**, po stósownem ich odrestaurowaniu **szkoły sztuk pięknych** i podnosi znaczne korzyści, jakieby z przychylenia się do jego prośby dla Gminy, jako i dla szkoły sztuk pięknych wynikły.

Przewodniczący jest zdania, że pismo to należy odesłać do sekcyi szkolnéj.

R. m. Dr. Kohn zauważa, że w danym razie zachodzi przedewszystkiém kwestya, czy wobec dwukrotnych uchwał Rady, co do przeznaczenia placu św. Ducha pod budowę teatru, w ogóle może jeszcze być brane pod rozwagę inne przeznaczenie tego placu i dlatego wnosi, aby pismo Mistrza Matejki odesłać do sekcyi ekonomicznéj.

R. m. Romanowicz jest również za odesłaniem do sekcyi ekonomicznéj, dodaje tylko do wniosku r. m. Kohna zastrzeżenie, że sekcya ma pismo Mistrza wziąść pod rozwagę tylko w tym kierunku, czy gmach teraźniejszéj szkoły sztuk pięknych i na jaki użytek gminny mógłby być obrócony, gdyż druga część propozycyi dyrektora Matejki, obecnie nie może być już roztrząsaną.

R. m. Dr. Zoll podnosi, że sprawa poruszona pismem Matejki, nie może być przekazaną wyłącznie jednéj sekcyi, dotyczy ona bowiem również względów prawnych, finansowych i szkolnych. Zauważa daléj, że głos człowieka téj miary, jak Matejko, zasługuje na to, aby go traktowano w całości i nie przechodzono nad jedną jego częścią wprost do porządku dziennego, wobec czego stawia następujący wniosek:

„Rada miasta wybierze osobną komisyę, celem rozpatrzenia się w podaniu dyrektora Matejki i uczynienia odpowiednich wniosków; komisya ta ma się składać z członków wszystkich sekcyj w liczbie 12.

R. m. Chrzanowski wskazuje, że gmach szkoły sztuk pięknych wybudowanym został na zasadzie układu między Gminą a Sejmem krajowym, dlatego, aby Gmina mogła ten gmach odebrać, musi się i Sejm na to zgodzić. To jest kwestya prawna, która musi być najprzód załatwioną. Dlatego sądzi, że pismo w mowie będące, należy odesłać najpierw do sekcyi prawniczéj, a dopiero po załatwieniu téj piewszéj kwestyi, do sekcyi ekonomicznéj.

R. m. Dr. Jakubowski zaznacza, że nie ma najmniejszego powodu pismo Matejki łączyć obecnie ze sprawą budowy teatru. Komisya teatralna, mając

sobie uchwałą Rady wskazane miejsce budowy, nie powinna bynajmniej dalszych prac swoich wstrzymywać w skutek pisma Matejki.

Co do rzeczy samêj, przemawiający sprzeciwia się dawaniu sekcyom zastrzeżeń, w jakim kierunku mają odesłane do siebie pisma badać, a co mają pominąć, byłoby to bowiem ograniczeniem sekcyj, co zwłaszcza w sprawie takiêj wagi jest niedopuszczalne. Dlatego mowca sprzeciwia się stanowczo zastrzeżeniu przez r. m. Romanowicza proponowanemu i mniema, że sprawę tę należy odesłac do sekcyi prawniczéj, ekonomicznéj i szkolnéj, do jak najgruntowniejszego zbadania.

R. m. Dr. Kohn jest zdania, że odesłanie pisma Matejki do komisyi z 12 członków w myśl wniosku r. m. Dr. Zolla byłoby ujmą dla sekcyi, do któréj sprawy zarządu placów, budowy itp. należą. Zgadza się w zupełności na proponowane zastrzeżenie r. m. Romanowicza.

R. m. Dr. Warschauer życzy sobie, aby sprawę tę jako wyjątkowo ważną traktować najprzód na posiedzeniu poufném.

R. m. Chrzanowski podnosi jeszcze raz, że w sprawie têj musi być najprzód rozstrzygniętą kwestya prawna, co do możności i sposobu odebrania przez Gminę budynku szkoły sztuk pięknych, a dopiero po afirmatywném rozstrzygnięciu kwestyi prawnéj, wypadnie zastanawiać się nad miejscem pod budowę nowéj szkoły sztuk pięknych. Stawia następujący wniosek:

„1. Pismo Mistrza Matejki przekazać najprzód do rozstrzygnienia sekcyi prawniczéj, aby dała opinię co do prawa i sposobu odebrania gmachu, wystawionego dla Akademii sztuk pięknych, na mocy układu z Wydziałem krajowym a względnie Sejmem i wystawienia nowego gmachu dla Akademii sztuk pięknych za współudziałem Sejmu.

2. Następnie pismo to Mistrza Matejki należy przekazać komisyi ekonomicznéj, celem zbadania, gdzie ma być ten gmach dla Akademii wystawiony, jeżeli pierwsze pytanie prawnicze będzie afirmatywnie rozstrzygnięte.“

R. m. Romanowicz nie może się zgodzić na drugi ustęp wniosku poprzedniego mowcy, mógłby on bowiem dać powód do zakwestyonowania dwukrotnéj uchwały Rady miasta, co do przeznaczenia placu św. Ducha już zapadłéj i dla tego wnosi, aby uchwalić co następuje:

„Rada miasta przesyła pismo dyrektora Matejki do sekcyi ekonomicznéj, aby ta w porozumieniu z sekcyą prawniczą zbadała sprawę w tym kierunku, czy i o ile bndynek szkoły sztuk pięknych mógłby przez gminę M. Krakowa być odebrany i na inne cele szkolne użyty“.

R. m. Chrzanowski dla uproszczenia sprawy odstępuje od drugiego punktu swego wniosku, w skutek czego r. m. Romanowicz wniosek swój powyższy cofa, przychylając się do wniosku r. m. Chrzanowskiego.

Wiceprezydent Friedlein podnosi, że jeżeli kwestya, co do placu św. Ducha w piśmie Matejki poruszona, nie będzie dziś stanowczo załatwiona, natedy komisya teatralna będzie musiała bezwarunkowo wstrzymać dalsze swe prace.

R. m. Dr. Paszkowski uzasadnia następujący wniosek:

„Rada miasta, uznając ważność i doniosłość szkoły sztuk pięknych dla kraju i dla miasta, odsyła pismo Mistrza Matejki do sekcyi prawniczéj i ekonomicznéj, celem przedstawienia wniosków, jakby zapobiedz się dało istniejącym rażącym błędom budynku szkoły sztuk pięknych, a ewentualnie celem przedstawienia, — z uwzględnieniem uchwały Rady miasta co do miejsca na teatr przeznaczonego — miejsca nowego budynku dla têjże szkoły.“

Po przemówieniu r. m. Dra Paszkowskiego zawieszono na 5 minut posiedzenie, celem porozumienia się w przedmiocie obrad, po któréjto przerwie r. m. Dr. Horowitz stawia następujący dodatek do wniosku r. m. Chrzanowskiego:

„Upraszа się Prezydenta miasta, aby odpowiedział dyrektorowi Matejce, że gmina M. Krakowa gotową jest ponieść ofiary celem dostarczenia szkole sztuk pięknych odpowiedniego budynku, ale gmachem św. Ducha, wskutek już powziętych uchwał, na ten cel rozporządzać nie może.“

R. m. Dr. Jordan oznajmia, że nie jest za têm, aby uchwały Rady co do placu św. Ducha raz zapadłe zmieniać, prosi jednak, aby propozycyj człowieka takiego znaczenia, nie odrzucać z góry, bez wszelkiego poprzedniego roztrząśnienia i przychyla się do wniosku r. m. Dr. Zolla, t. j. aby sprawę odesłać do komisyi z łona wszystkich sekcyj wysadzonéj, lecz z dodatkiem, aby ta komisya przedłożyła swe wnioski w dniach 14.

Po przemówieniach r. m. Horowitza i Chrzanowskiego w odpowiedzi na przemówienie r. m. Dra Jordana, r. m. Dr. Paszkowski wniosek swój cofnął, poczém przystąpiono do głosowania najprzód nad wnioskiem r. m. Dra Zolla, następnie nad wnioskiem r. m. Chrzanowskiego, a wreszcie nad dodatkiem r. m. Horowitza.

Wniosek r. m. Dr. Zolla, nie uzyskawszy większości głosów upadł, wniosek zaś r. m. Chrzanowskiego, z dodatkiem r. m. Dr. Horowitza przyjęto większością głosów. (L. 14903).—

R. m. Dr. Domański zawiadamia Radę, że w dniu 10. lipca b. r. a w razie niepogody w jednym z najbliższych dni, odbędzie się wycieczka do Regulic, celem rozpatrzenia się w trasie i oglądnięcia źródeł, w któréjto wycieczce wezmą udział wszyscy członkowie komisyi wodociągowéj. Przemawiający zaprasza także i innych członków Rady, którzy do komisyi wodociągowéj nie należą, aby w projektowanéj wycieczcie udział wziąść zechcieli. —

Radca Magistratu Zawiłowski imieniem Sekcyi II. przedstawia do przyjęcia następujący wniosek naglący:

Rada miasta uchwali!

Urzędnikom Magistratu udziela się **zaliczkę** zwrotną w 6 miesięcznych ratach **na zakupno węgla kamiennego** na zimę w kwocie 6000 zła.

Po uznaniu nagłości, Rada wniosek przyjęła. (L. 12899).

Imieniem Sekcyi III. przedstawia r. m. Dr. Horowitz *Instrukcyę dla targowiska końskiego na Groblach*, Radcom miejskim poprzód w odbitkach rozdaną, i wnosi

Rada miasta uchwali!

Zatwierdza się **Instrukcyę dla targowiska końskiego na Groblach**.

Po przemówieniach r. m. Gwiazdomorskiego za ustanowieniem oprócz opłat w instrukcyi ustanowionych, jeszcze opłaty po 10 ct. od konia za rewizyę weterynarską, tudzież po przemówieniach r. m. Dra Warschauera, Chęcińskiego, Chrzanowskiego i sprawozdawcy przeciw zaprowadzeniu tej opłaty, przedłożoną instrukcyę przyjęto bez zmiany.*) (L. 13356).

R. m. Dr. Jakubowski imieniem komisyi gazowéj przedkłada sprawozdanie komisyi gazowéj za czas od 1. grudnia 1887. roku i wnosi:

Rada miasta uchwali!

1. **Sprawozdanie komisyi gazowéj** z zarządu gazowni miejskiéj za czas od 1. marca do końca grudnia 1887. roku przyjmuje się do wiadomości.

2. Udziela się komisyi gazowéj z zarządu gazowni za powyższy czas absolutoryum.

3. Urzędników prowizorycznych gazowni miejskiéj mianuje się stałymi, z zachowaniem dotychczasowego etatu, a mianowicie:

P. Mieczysława Dąbrowskiego, kierownikiem,
P. Ottona Ryszarda Bischoffa, buchhalterem,
P. Władysława Bukowskiego, asystentem techn.
P. Walentego Jakubowskiego, magazynierem,
P. Władysława Slatowskiego, inkasantem,
P. Ignacego Makomaskiego, asystentem.

R. m. Dr. Kohn podnosi dotychczasową dodatnią działalność komisyi gazowéj, we wszystkich kierunkach i wnosi, aby Rada miejska wyraziła komisyi gazowéj za tę jej działalność podziękowanie.

Po przemówieniu r. m. Dr. Domańskiego, w którém tenże zwraca uwagę na niedbałość druku w udzielonych Radcom drukowanych sprawozdaniach komisyi gazowéj i zaznacza, że użyte we wnioskach komisyi wyrazy „kierownik" i „inkassant" nie są właściwe, ale że należy je zastąpić wyrazami: „dyrektor" i „kasyer" tudzież po przemówieniu sprawozdawcy r. m. Dra Jakubowskiego, przeciw proponowanym przez r. m. Domańskiego zmianom wyrazów, Rada wnioski komisyi gazowéj wyżéj podane, tudzież wniosek r. m. Dr. Kohna, co do podziękowania komisyi gazowéj za jéj dotychczasową działalność przyjęła. —

Koniec posiedzenia o godz. $7^1/_2$ wieczorem.

Posiedzenie nadzwyczajne (30. w kad. VIII.) **z dnia 9. lipca 1888.**

Obecni:

Przewodniczący: Dr. Szlachtowski, prezydent miasta.

Pierwszy wiceprezydent miasta: Friedlein Józef.

Protokół prowadzący: Kusionowicz Władysław, apl. Mgtu.

Radców obecnych **36**.

Radcy miejscy: John Hugo i Rzewuski Walery (**2**.) nieobecność swą na tém posiedzeniu usprawiedliwili; nie usprawiedliwili zaś swéj nieobecności Radcy: Epstein Juliusz, Feintuch Stanisław, Dr. Hajdukiewicz Jan, Dr. Jordan Henryk, Kwiatkowski Jan, Dr. Majer Józef, Matusiński Jacek, Ks. Midowicz Teofil, Hr. Mieroszowski Stanisław, Mirtenbaum Emanuel, Dr. Pareński Stanisław, Dr. Pieniążek Karol, hr. Potocki Artur, Dr. Rosenblatt Józef, Szancer Zygmunt, Dr. Straszewski Maurycy, Dr. hr. Tarnowski, Dr. Wiszniewski Ludwik i Dr. Zoll Fryderyk (**19**).

Początek posiedzenia o godz. $5^1/_2$ po południu.

W miejsce członków wybranych do **komitetu przyjęcia archeologów i konserwatorów** (podczas zjazdu we wrześniu b. r.) r. m. Dra Majera i Dra hr. Tarnowskiego, którzy z wyboru tego zrezygnowali, powołała Rada na członków komitetu r. m. Dra Bandrowskiego i Dra Straszewskiego.

Z porządku dziennego r. m. Dr. Jakubowski Faustyn imieniem Komisyi teatralnéj wnosi:

„Rada miejska uchwali!

1) Zatwierdza się dołączony*) **program i warunki konkursu na projekt teatru w Krakowie.**

2. Uprasza się Prezydenta miasta, aby konkurs na projekt teatru, jak najśpieszniéj w dziennikach polskich, niemieckich i francuskich ogłosił i polecił Magistratowi przygotować wskazówki potrzebne dla budowniczych, chcących wziąć udział w konkursie, niemniéj, aby przeprowadził korespondencyę z wybranymi do jury i skład jury, jak najśpieszniéj w tychże samych dziennikach ogłosił."

Sprawozdawca zaznaczywszy, że przyjęta w warunkach konkursu dwustopniowość tj. konkurs szkiców i planów, uchwaloną została w komisyi głosami 7-ma przeciw 5-ciu, przytacza argumenta *za* i *przeciw* tak dwustopniowemu, jak i jednostopniowemu konkursowi tj. tylko konkursowi planów przemawiające i prosi, aby Rada przystąpiła przedewszystkiém do rozstrzygnięcia téj zasadniczéj kwestyi, czy konkurs ma być dwustopniowy tj. szkiców i planów, czy téż tylko jednostopniowy tj. tylko planów.

Wywiązuje się nad tym przedmiotem bardzo długa i ożywiona dyskusya.

R. m. Chrzanowski twierdzi, że konkurs dwustopniowy jest wygodniejszy dla techników, ale dla rzeczy saméj nie jest korzystny. Ze szkicu nie można ocenić, czy teatr według niego zbudowany, będzie dobry, a co najważniejsza, przy szkicach nie ma dokladnych kosztorysów, wobec czego może zostać przez *jury* przyjęty szkic, którego wykonanie kosztować będzie więcéj, aniżeli na budowę teatru preliminowano. Przemawiający wnosi przeto do 1-go wniosku komisyi, opiewającego: „1) Rada miejska zatwierdza dołączony plan i warunki konkursu na projekt teatru w Krakowie" — dodatek téj osnowy: *z tą zmianą w warunkach konkursu, że w miejsce szkiców, należy przedłożyć odrazu plany szczegółowe i kosztorysy w terminie 7 miesięcy po rozpisaniu konkursu.*

Komisya teatralna zmieni przedłożone Radzie warunki konkursu odpowiednio téj uchwale.

R. m. Baranowski, ze względu na oszczędność wnosi, aby zaniechać konkursu, a teatr wybudować wedle planu teatru preszburskiego.

R. m. Dr. Bandrowski popiera konkurs dwustopniowy a zarazem motywuje następujący wniosek: „Rada miejska przyjmuje wnioski Komisyi teatralnéj

*) Instrukcya ta wydrukowana w Dzienniku rozporz. na str. 49.

*) Poniżéj zamieszczony.

z tą zmianą, by konkurs był ograniczony do architektów polskich."

R. m. Knaus przemawia za konkursem dwustopniowym.

R. m. Chrzanowski sprzeciwia się tak wnioskowi r. m. Baranowskiego, jak i wnioskowi r. m. Dra Bandrowskiego, ponieważ one zmierzają do zmiany uchwał Rady raz powziętych, co jest niedopuszczalnèm — chyba gdyby poprzednie uchwały Rady były najprzód reasumowane. Co do rzeczy samèj przemawiający broni konkursu międzynarodowego, ponieważ w danym razie chodzi o to, aby zbudować dobry teatr, nie należy więc ograniczać udziału w konkursie, a technicy polscy, zdaniem jego, nie boją się konkurencyi międzynarodowèj.

R. m. Dr. Leo przemawia za konkursem jednostopniowym.

R. m. Dr. Bandrowski godzi się z zapatrywaniem r. m. Chrzanowskiego, że przed przyjęciem wniosków, powziętym już uchwałom Rady przeciwnych, muszą być najpierw uchwały wnioskom tym przeciwne reasumowane — i zmienia swój pierwotny wniosek, jak następuje:

„Rada miejska uchwala! Reasumuje się uchwałę co do międzynarodowego konkursu architektów, względem planów na teatr krakowski i ogranicza się wyłącznie do architektów polskich."

Na wniosek r. m. Muczkowskiego dyskusyę zamknięto.

R. m. Baranowski postawiony przez siebie wniosek cofa.

W końcowèm przemówieniu sprawozdawca zalecił przyjęcie konkursu jednostopniowego w myśl wniosku mniejszości komisyi teatralnèj, zaś r. m. Knaus przemówił za wnioskiem większości komisyi tj. dwustopniowym konkursem.

W głosowaniu wniosek r. m. Dra Bandrowskiego co do reasumowania uchwały Rady upadł, a wniosek komisyi teatralnèj wedle stylizacyi r. m. Chrzanowskiego, (że w miejsce szkiców należy przedłożyć odrazu plany szczegółowe) przyjęła Rada 20 głosami przeciw 17 głosom.

Sprawozdawca r. m. Dr. Jakubowski czyni uwagę, że przez przyjęcie wniosku r. m. Chrzanowskiego, za zatwierdzone *en bloc* uważać należy program i warunki konkursu, w których stylizacyi nastąpią tylko zmiany, w skutek przyjętèj jednostopniowości konkursu konieczne.

Na wniosek r. m. Zaremby atoli otworzył Przewodniczący dyskusyą nad programem konkursu. W dyskusyi tèj wzięli udział r. m. Zaremba, Chrzanowski i sprawozdawca.

Przyjęty wedle wniosku komisyi teatralnèj, z dwoma poprawkami r. m. Zaremby, opiewa

Program konkursu na budowę teatru nowego w Krakowie.

Teatr ma stanąć na wolnym placu budynków poszpitalnych św. Ducha, na miejscu bliżèj wskazanèm na planie sytuacyjnym, frontem głównym zwrócony do ulicy Szpitalnèj.

Teatr ma służyć na przedstawienia komedyi, dramatu i opery z baletem.

W sali, czyli w audytoryum ma być oprócz 45 miejsc w orkiestrze, 900 do 960 miejsc dla publiczności, a mianowicie:

W krzesłach miejsc siedzących około .	250
W 14 lożach parterowych po 5	70
Na parterze w pośrodku szeregu lóż, naprzeciwko sceny umieszczonym, miejsc do siedzenia	80
W 18 lożach I-go piętra po 5	90
W 18 lożach II-go piętra po 5	90
Na balkonie w pośrodku lóż I-go i II-go piętra około	160
Na galeryi III-go piętra	200
Razem miejsc	940

Po obu stronach sceny mają być dwie loże dla reprezentacyi Rządu i Miasta, a nad niemi dwie loże dla artystów teatru.

Pojedyncze miejsca w krzesłach i w lożach powinny być dostatecznie wygodne i mieć dostateczne rozmiary.

Oprócz sali dla widzów, z wraz do nièj należącymi przedsionkami, korytarzami, schodami, garderobami i ustępami, ma być obszerne foyer z bufetem w wysokości I-go piętra, a w głównym westybulu na parterze kasa wieczorna.

Zwraca się baczną uwagę projektujących na schody prowadzące wprost z poszczególnych piąter, na ich ilość i położenie tak, aby wychodzącèj publiczności zapewnić najłatwiejsze i najszybsze wyjście z teatru. Pozostawiając samo rozwiązanie tego ważnego zadania projektującym, zastrzega się jednak, aby tak I-sze, II-gie, jak i piętro III-cie miało najmnièj po dwoje osobnych schodów; schody II-go i III-go piętra mają prowadzić wprost na zewnątrz i nie łączyć się wzajemnie.

Budynek ma mieścić westybul główny z kasą wieczorną.

Osobne foyer dla publiczności z galeryi. Osobna garderoba dla każdego piętra. Na każdèm piętrze dostateczna ilość ustępów.

a) Dla sceny potrzeba:

Małe zascenie z magazynem przeznaczonym na meble i rekwizyta.

b) Dla Zarządu teatru:

1 westybul.

1 pokój dla dyrektora teatru.

1 pokój duży jako kancelarya dyrektora z gabinetem dla sekretarza teatru, w którymto pokoju mogłoby być archiwum i biblioteka teatralna.

Mieszkanie dla zarządcy teatru złożone z 2 pokoi, przedpokoju i kuchni.

Mieszkanie dla odźwiernego, złożone z jednego pokoju i kuchni, o ile można, loża osobna dla portyera.

Izba inspekcyi technicznèj, policyjnèj i lekarskièj.

Izba na przyrządy straży pożarnèj.

Kasa dzienna.

c) Dla orkiestry:

Oprócz miejsca w sali widzów, w bliskości tegoż ma być przedpokój na garderobę i 1 pokój na strojenie instrumentów. Osobne ustępy.

d) Dla personalu teatralnego:

1 pokój dla reżysera, 1 dla maszynisty.

1 sala prób czytanych, 1 sala prób kwartetowych, 1 sala dla prób chórowych.

4 osobne garderoby dla kobiet.

4 „ „ „ mężczyzn.

1 wspólna garderoba dla 20 mężczyzn chóru.

1 „ „ „ 20 kobiet chóru.

1 „ „ „ 40 statystów.

1 wielki skład lub kilka małych blisko siebie położonych składów na kostyumy.

1 skład broni i akcesorów scenicznych.

1 skład na przyrządy do oświetlenia.

1 pracownia krawiecka i magazyn materyi, 2 składy fryzyerskie i peruk.

1 izba jako warsztat stolarski, ślusarski i tapicerski.

1 izba dla straży pożarnéj, 1 izba dla zarządzającego oświetleniem.

Nadto odpowiednia ilość schodów i ustępów.

Ogólne uwagi. Zascenie winno być oddzielone od sceny kortyną żelazną. Cały budynek ma być postawiony z materyału ogniotrwałego. Scena winna być zaopatrzoną w urządzenia i maszynerye odpowiednio do obecnego stanu sztuki i techniki scenicznéj, a w konstrukcyach drzewo ma być zupełnie wyłączone. Audytoryum od sceny winno być oddzielone kurtyną żelazną, zaopatrzone w rezerwoar z wodą samodzielnie działający. Cały teatr ma mieć ogrzanie centralne i być sztucznie wentylowany. Teatr ma być oświetlony gazem i elektrycznością. Kocioł parowy może być pomieszczony na plantacyach w bliskości teatru. W całym gmachu prócz zwykłych wodociągów ma być urządzony osobny wodociąg „do gaszenia".

R. m. Muczkowski wnosi, aby stósownie do uchwalonéj jednostopniowości konkursu, poczynić w *warunkach konkursu* odpowiednie zmiany i ustanowić ilość i wysokość nagród, Rada atoli zgodziła się na pogląd r. m. Chrzanowskiego, że zmiana warunków konkursu, odpowiednio uchwalonéj jednostopniowości konkursu, należy do komisyi teatralnéj i do uchwalenia zmian tych nie przystąpiła.

Sprawozdawca r. m. Dr. Jakubowski wnosi **wyznaczenie trzech nagród** konkursowych, a mianowicie: pierwszej na 2.500 zła, drugiej na 2000 zła. i trzeciéj na 1.000 zła.

R. m. Zaremba nadmieniając, że przy konkursach, oprócz planów nagrodzonych, zakupuje się jeszcze zwykle pewną ilość projektów najlepszych po nagrodzonych, wnosi, aby raczéj wyznaczyć niższe nagrody t. j. 2000, 1500 i 1000 zła. a postanowić, że trzy najlepsze plany po nagrodzonych będą jeszcze zakupione.

R. m. Knaus popiera ten wniosek.

R. m. Chrzanowski wnosi, aby ustanowić trzy nagrody, a mianowicie: 2.500, 1.500 i 1.000 zła. zaś 1.500 zła. wyznaczyć Prezydentowi miasta na zakupno w razie potrzeby planów konkursowych niewynagrodzonych.

W głosowaniu wniosek r. m. Chrzanowskiego przyjęto.

Poniżéj zamieszcza się *warunki konkursu* w stylizacyi wedle powyższéj uchwały Rady poprawione, w osnowie, w jakiej w dziennikach zamieszczone zostały.

Warunki konkursu na budowę nowego teatru w Krakowie.

W myśl uchwały Rady miejskiéj krakowskiej z dnia 9. lipca 1888. gmina miasta Krakowa rozpisuje konkurs międzynarodowy na wykonanie projektu na budowę **teatru miejskiego w Krakowie**.

Prezydyum Magistratu stoł. król. miasta Krakowa dostarczy stronom interesowanym:

(dwie tablice)

a) Szczegółowy program wraz z warunkami, wedle którego projekt na budowę teatru ma być dokonany.

b) Plan sytuacyjny miejsca, na którym teatr ma być wystawiony na skalę 1:500.

c) Plan niwelacyjny i profile miejsca i ulic do tegóż miejsca doprowadzających na skalę 1:500.

d) Plan kanalizacyi z oznaczeniem ścieków z niwelacyą ich dna.

e) Układ warstw gruntowych i opinię o nich wydaną przez Urząd budowniczy miejski.

f) Wykaz cen jednostkowych, materyałów budowlanych i robocizny, praktykowanych w Krakowie w ostatnich 3 latach.

Cała redakcya pracy konkursowéj, t. j. wszelkie opisanie planów, objaśnienia urządzeń, kosztorysy itp. winna być dokonana w języku polskim, niemieckim lub francuskim.

Projekt ma być opatrzony godłem, uwidocznioném na kopertach mieszczących w sobie imię i nazwisko, miejsce zamieszkania i dokładny adres autora, a adresowany do Prezydyum Magistratu stół. król. miasta Krakowa.

Projekt winien odpowiadać z całą ścisłością warunkom konkursu i programowi.

Projekt i na wykonanie onego sporządzony kosztorys nie powinien przekraczać kwoty preliminowanéj na budowę teatru, t. j. 400.000 złr. w. a.

Projekty przekraczające ową sumę premiowane nie będą. W téjto kwocie ma się mieścić, prócz kosztów saméj budowy i części technicznéj, jeszcze koszta dekoracyj tak zewnętrznych jak wewnętrznych, z wyjątkiem dekoracyj sceny, rekwizytów i mebli scenicznych, jednak obejmować winna koszta kortyny głównéj i koszta kortyny międzyaktowéj, koszta wszelkich urządzeń z budową ściśle związanych, a więc: centralnego ogrzania i wentylacyi, koszta oświetlenia, maszyneryj scenicznych i oświetlenia audytoryum, tudzież umeblowanie audytoryum.

Składy prospektów, kulis, mebli scenicznych, pracownie dekoratora, sala malarska itp. będą pomieszczone w osobnym budynku, który wyłącza się z konkursu.

Projekt planu ma obejmować:

a) Objaśnienie projektu.

b) Plan sytuacyjny wykonany na skalę 1:500 z oznaczeniem kanalizacyi ścieków z profilami niwelacyjnymi i z projektem regulacyjnym odnośnéj części plantacyj.

c) Plan piwnic na skalę 1:100.

d) Plan parteru z wszelkiemi szczegółami uwidoczniającymi rozkład miejsc, system ogrzania, oświetlenia itd. na skalę 1:100.
e. Plan pierwszego piętra na skalę 1:100.
f. Plan drugiego piętra na skalę 1.100.
g. Plan trzeciego piętra „ „ 1:100.
h. Przekrój podłużny przez oś budynku na skalę 1:100.
i Przekrój poprzeczny przez audytorium z widokiem na scenę, na skalę 1:100.
k. Przekrój poprzeczny przez scenę, z widokiem na proscenium na skalę 1:100.
l. Facyatę główną frontową na skalę 1:100.
m. Facyatę boczną na skalę 1:100.
n. Facyatę tylną na skalę 1:100.

Inne rysunki oprócz powyższych jurorom do oceny przedłożone nie będą:

W planach i przekrojach uwidocznić należy wszelkie urządzenia centralnego ogrzania, wentylacyi, wodociągów, oświetlenia i maszyneryj scenicznych.

W projekcie z uwagi na warunki klimatyczne należy uniknąć zbytnich ornamentacyj na zewnątrz budynku, otwartych logij, balkonów i terasów.

Co do wewnętrznego układu projekt budynku winien odpowiadać warunkom wygody i bezpieczeństwa publicznego — winien obejmować wszelkie ulepszenia i postępy, jakich w tym względzie dostarcza dzisiejsza technika i sztuka. Przy têm zwraca się uwagę projektujących:

1) na rozporządzenie c. k. Namiestnictwa Dolnej Austryi l. 4572 z dnia 1go lipca 1882, któreto rozporządzenie aczkolwiek innych krajów koronnych bezpośrednio nie dotyczy, wszelako przy wypracowaniu projektu na teatr w Krakowie, winno być uwzględnione o tyle, o ile ono wobec miejscowych stosunków i warunków niniejszego konkursu, da się zastosować.

2) na rozporządzenie ogłoszone w „Dzienniku ustaw państwowych“ z dnia 30go grudnia 1882, dotyczące budowy nowych teatrów.

Prace konkursowe winny być nadesłane do Prezydenta miasta Krakowa, najpóźniej w siedem miesięcy od daty ogłoszenia konkursu. *)

Za najlepszą, programowi i warunkom konkursu odpowiadającą pracę wyznacza się pierwszą nagrodę w wysokości **2500 Złr. w. a.** za drugą względnie najlepszą pracę kwota **1500 Złr. w. a.** za trzecią z rzędu, nagrodę w wysokości **1000 Złr. w. a.** Nadto przeznacza Rada miejska sumę **1500 Złr.** na zakupno dalszych zaleconych planów, o ile zakupno okaże się potrzebnêm.

Prace nagrodzone, którąkolwiek z nagród, stają się têmsamem własnością Gminy stoł. król miasta Krakowa, która zastrzega sobie prawo zużytkowania tychże.

Po orzeczeniu jury projekty będą wystawione przez **dni 14** na widok publiczny.

Celem wydania oceny jury zbierze się w 14 dniach od dnia skończonego konkursu a wynik sądu będzie ogłoszony w miejscowych dziennikach.

*) Od 1. sierpnia 1888.

Skład jury ogłoszony będzie najdalêj w przeciągu jednego miesiąca.

Sprawozdawca r. m. Dr. Jakubowski przedstawia do przyjęcia **listę sędziów konkursowych** (jury), w liczbie 10, nadmieniając, że komisya wybrała nadto trzech Polaków i trzech Niemców na sędziów zastępców.

R. m. Zaremba prosi o wykreślenie go z listy sędziów konkursowych.

R. m. Dr. Bandrowski i Romanowicz wnoszą, aby powołać do jury p. Niedziałkowskiego, dyrektora Budownictwa miejskiego, zaś sprawozdawca, aby p. Niedziałkowskiego powołać w miejsce r. m. Zaremby.

W głosowaniu przyjęto listę sędziów konkursowych przez komisyę teatralną proponowanych z tą zmianą, że zamiast r. m. Zaremby, wybrano p. Niedziałkowskiego.

Sędziami konkursowymi wybrani tedy zostali:
1. Hochberger Juliusz, dyrektor budownictwa miejs. we Lwowie.
2. Hasenauer w Wiedniu.
3. Zacharyewicz we Lwowie.
4. Zydek w Pradze.
5. Sare w Krakowie.
6. Förster w Wiedniu.
7. Gorgolewski w Berlinie.
8. Koźmian Stanisław.
9. Inspektor większych teatrów wiedeńskich
10. Niedziałkowski Janusz, dyrektor budownictwa miejskiego w Krakowie.

Koniec posiedzenia o godzinie 8½ wieczorem.

Posiedzenie nadzwyczajne (31. w kad. VIII.) **z dnia 17. lipca 1888.**

Obecni:

Przewodniczący: Dr. Szlachtowski, prezydent miasta.

Pierwszy wiceprezydent miasta: Friedlein Józef.

Protokół prowadzący: Kusionowicz Władysław, apl. Mgtu.

Radców obecnych (łącznie z pierw. wiceprezydentem) **30**.

Radcy miejscy: Birnbaum Juda, Feintuch Stanisław, John Hugo, Knaus Karol, Majer Józef, Rzewuski Walery, Dr. Rosenblatt Józef i Dr. Wiszniewski Ludwik (**8**) nieobecność swą na têm posiedzeniu usprawiedliwili, nie usprawiedliwili zaś nieobecności swêj Radcy: Armólowicz Stanisław, Dr. Asnyk Adam, Chrzanowski Leon, Chęciński Tomasz, Epstein Juliusz, Dr. Hajdukiewicz Jan, Dr. Jakubowski Faustyn, Dr. Kasparek Franciszek, Kwiatkowski Jan, Dr. Leo Artur, Ks. Midowicz Teofil, hr. Mieroszowski Stanisław, Dr. Pareński Stanisław, Dr. Pieniążek Karol, hr. Potocki Artur, Dr. Straszewski Maurycy, Dr. Styczeń Wawrzyniec, Dr. hr. Tarnowski Stanisław, Zaremba Karol i Dr. Zoll Fryderyk. (**20**.)

Początek posiedzenia o godz. 5¾ po południu.

Przewodniczący zawiadamia Radę, że p. Józef Tuszyński, inżynier cywilny we Lwowie, nadesłał opis i projekt nowy na budowę wodociągów, któreto pismo przekazanêm zostało komisyi wodociągowêj. (L. 15859). —

Rada na pisemne podania, udziela r. m. Johnowi dwumiesięczny, zaś r. m. Dr. Majerowi z dniem

31. sierpnia b. r. kończący się urlop. (L. 291/pr. i 292/pr). —

Prowadzący protokół odczytał pismo kardynała Rampolli, z podziękowaniem za adres Ojcu św. z powodu 50-letniego jubileuszu jego kapłaństwa, przez Radę miejską przesłany.

Przystąpiono do porządku dziennego.

Imieniem Sekcyi III. r. m. Szpakowski wnosi:

Rada miejska uchwali!

Odpisać należytość konsensową z wyszynku piwa i z bilardu w kwocie 144 zła $37\frac{1}{2}$ ct. policzoną **Jakóbowi Nuchemowi Kopoldowi**, za lata 1884. do 1887. z powodu nienależności. Przyjęto wniosek bez rozpraw. (L. 4858.) —

Imieniem Sekcyi V. wnosi sekretarz Mgtu Poledniak:

Rada miasta uchwali!

Udziela się **kredyt dodatkowy** dla Tyt. XXXI. poz. 2. „prywatnym osobom za umieszczone sieroty", w kwocie 204 zła. 33 ct.

Przyjęto wniosek bez rozpraw. (L. 8337.) —

Imieniem Sekcyi V. sekretarz Mgtu. Poledniak wnosi:

Rada miasta uchwali!

Przyjmuje się do gminy Teodora barona Theobalda, prokuranta filii c. k. uprzyw. galic. akcyjn. Banku hipotecznego, przynależnego do Lwowa za opłatą taksy 50 zła.

Przyjęto wniosek bez rozpraw. (L. 10331.)—

Imieniem Sekcyi ekonomicznéj naczelnik Wydziału I. Umiński wnosi:

Rada miasta uchwali!

Przyjmuje się deklaracyę p. **Pinkusa Attesländera**, właściciela real. L. 117. Dz. V. przy placu Matejki, mocą ktoréj tenże ofiaruje gminie miasta Krakowa za 1 sąż. kwadr. gruntu obok téj realności od strony plantacyi położonego, na planie sytuacyjnym, przez Budownictwo m. dnia 28. czerwca b. r. sporządzonym, lit: a, b, c, d, e, f, g, h, i, k, l, m, oznaczonego, obejmującego powierzchni około 313 sążni kwadrat. zapłacić po pięćdziesiąt zła. pod warunkiem, że grunt ten zabuduje, lub w razie niezabudowania, bezzwłocznie po objęciu w posiadanie, otoczy sztachetami na podmurowaniu.

Koszta spisania kontraktu poniesie Gmina, zaś stempli i intabulacyi zapłaci nabywca.

Do podpisania kontraktu Rada m. upoważnia Prezydenta miasta, oraz pierw. wiceprezydenta Józefa Friedleina i r. m. Dra Wawrzyńca Stycznia.

R. m. Muczkowski wnosi poprawkę do ustępu drugiego, który powinien dla uniknienia wszelkich wątpliwości opiewać: „Koszta spisania kontraktu poniesie Gmina, zaś opłatę skarbową od przeniesienia własności, stempli i intabulacyi zapłaci nabywca".

Wniosek powyższy wraz z poprawką r. m. Muczkowskiego przyjęto. (L. 10.471.) —

Imieniem Sekcyi III. r. m. Muczkowski wnosi:

Rada miejska uchwali!

Zezwala się na hipoteczne **wykreślenie praw i obowiązków na rzecz gminy M. Krakowa, z mocy oświadczenia Jana Łapińskiego** w Krakowie, dnia 7. kwietnia 1887. zeznanego, intabulowanych na realnościach pod l. k. 4/6 Dz. VI. w Krakowie l. wyk. hip. 1103 objętych, jako hipotece głównéj, tudzież w stanie biernym realności Dz. VI. w Krakowie położonych l. w. hip. 1838, 1857, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866. objętych, Jana Łapińskiego własnością będących, jako hipotekach ubocznych, na rzecz gminy M. Krakowa intabulowanych, a przedstawiających wartość w kwocie 2500 zła. ze stanu biernego realności l. 4/6 Dz. VI. w Krakowie położonéj l. w. hip. 1103 objętéj; tudzież ze stanu biernego, realności Dz. VI. w Krakowie położonych, l. w. hip. 1862, 1863, 1864, 1865; 1866 z pozostawieniem realności l. w. hip. 1857. jako hipoteki głównéj i 1838. jako hipoteki ubocznéj.

Do podpisania deklaracyi powyższéj wedle wzoru przez p. syndyka miejskiego przedłożonego, Rada miejska deleguje Prezydenta miasta oraz r. m. Dra Horowitza Leona i Szpakowskiego Witalisa.

Wniosek przyjęto bez rozpraw. (L. 7774). —

Imieniem Sekcyi II. r. m. Geisler wnosi:

Rada miejska uchwali!

Celem uzyskania dokładnego obrazu gospodarki miejskiéj, Wydział rachuby otworzy na przyszłość (tj. od r. 1889). w swych księgach **dla każdéj nieruchomości miejskiéj osobne konta przychodów i rozchodów**, któreby dawały przegląd, ile każda poszczególna nieruchomość przynosi dochodu, a ile wynoszą wydatki na jéj utrzymanie.

Dla dokładniejszego określenia wniosku, nadmienia sprawozdawca, że tenże odnosić się ma co do przychodów z realności do tytułów III. i IV. budżetu „Czynsze z domów i pomniejszych realności" i „czynsze z jatek rzeźniczych" — zaś co do rozchodów odnosi się wniosek powyższy do tyt. XIV. budżetu rozchodów „budynki miejskie" poz. 5. 6. 7. i 8.

W rozprawie wzięli udział:

R. m. Mirtenbaum zauważa, że przytoczone przez sprawozdawcę tytuły rozchodów, które mają być objęte postawionym wnioskiem, nie mówią o podatkach z realności miejskich płaconych, a chcąc uzyskać dokładny obraz rozchodów z realnościami połączonych, należy uwzględnić i podatki z nich płacone.

Wiceprezydent Friedlein zwraca uwagę, że byłoby do życzenia, aby wnioskiem w mowie będącym objęte były i budynki szkolne.

Sprawozdawca r. m. Geisler wyjaśnia, że budynki szkolne nie są objęte wnioskiem Sekcyi z przyczyny, gdyż w budżecie jest już specyalna rubryka dla budynków szkolnych w tyt. XXX. Co do propozycyi r. m. Mirtenbauma, sprawozdawca zgadza się, aby i podatki z poszczególnych realności płacone, w osobnych kontach uwidaczniać.

Wniosek Sekcyi II. poddany pod głosowanie przyjętym został. (L. 12931). —

Koniec posiedzenia o godzinie $6\frac{3}{4}$ wieczorem.

Posiedzenie zwyczajne (32. w kad. VIII.) **z dnia 4. października 1888.**

Obecni:

Przewodniczący: Dr. Szlachtowski, prezydent miasta.

Pierwszy wiceprezydent miasta: Friedlein Józef.

Protokół prowadzący: Kosiński Teodor, apl. Mgtu.

Radców obecnych **31**.

Radcy miejscy: Dr. Asnyk Adam, Baranowski Teodor, Biasion Alfred, X. Dr. Chotkowski Władysław, Chęciński Tomasz, Chrzanowski Leon, Dr. Jordan Henryk, Dr. Kasparek Franciszek, Dr. Majer Józef, hr. Potocki Artur, Romanowicz Tadeusz, Rzewuski Walery, Dr. hr. Tarnowski Stanisław, Dr. Warschauer Jonatan, Dr. Weigel Ferdynand, i Wenzl Konrad (**16**) nieobecność swą na têm posiedzeniu usprawiedliwili. Nie usprawiedliwili swéj nieobecności Radcy: Chyliński Michał, Dr. Domański Stanisław, Federowicz Jan, Knaus Karol, hr. Mieroszowski Stanisław, Dr. Pareński Stanisław, Przeworski Juliusz, Slęk Franciszek i Zaremba Karol. (**9**)

Początek posiedzenia o godzinie 6. wieczorem.

Protokół prowadzący imieniem Prezydenta podaje do wiadomości pismo sądu powiatowego w Bremgarten, w kantonie Aargau w Szwajcaryi, przy którem dołączono wyciąg z testamentu ś. p. Ludwika Michalskiego zmarłego w zamku Hilfikon, według którego zmarły przekazał na **fundusz stypendyjny dla czeladnika chcącego się kształcić w zawodzie praktycznym za granicą** sumę 20.000 franków, z upoważnieniem Rady miejskiéj, do dysponowania procentami. (L. 16.660). —

Prezydent zawiadamia następnie Radę o udziale swym w **odbytym we Lwowie wiecu reprezentantów miast**, nadmieniając, że w czasie gdy Rada się nie zbierała, otrzymał od komitetu wiecowego zaproszenie do wzięcia udziału w wiecu i przysłania delegata z łona Rady miejskiéj. W skutek tego wezwania, zaprosił Prezydent do wzięcia udziału w wiecu r. m. Chrzanowskiego, a również i sam udał się na drugie jego posiedzenie.

Wiec wybrał stały komitet złożony z 40 członków, mający czuwać nad interesami miast, na drugiem zaś posiedzeniu, (na którêm Prezydent był obecny) podzielił się komitet na dwie sekcye: lwowską i krakowską.

Gdy jednak tak Prezydent jak i poseł Chrzanowski, brali udział w obradach wiecu, bez upoważnienia Rady, przeto stawia wniosek:

„Z powodu mającego się odbyć wiecu miast Sekcya III. przedstawi Radzie odpowiednie wnioski, co do udziału Rady i zamianowania delegatów.“

Wniosek ten, po krótkiéj dyskusyi, w któréj wzięli udział r. m. Dr. Kohn, Muczkowski i Mendelsburg, Rada przyjęła.

Imieniem Prezydyum wnosi drugi wiceprezydent Dr. Schmidt, jako sprawę naglącą, **dwie wstrzymane w wykonaniu przez Prezydenta miasta uchwały Sekcyi I.** z powodu sprzeczności tychże z przepisami ustawy budowniczéj:

I. sprawa:

Jan Schneider, właść. realn. pod l. 4. przy ul. Podzamcze, przedłożył plany na wybudowanie szopy bez ścian, do nakrycia drzewa służyć mającéj, w téjże realności za parkanem od strony ulicy. Plany te odrzucił Magistrat, a to na zasadzie przepisu ustawy budowniczéj, według którego przy ulicach tylko domy piątrowe stawiane być mogą. Sekcya I. wskutek wniesionego przez Jana Szneidra rekursu, uchwałą swą z dnia 11. września 1888. na postawienie szopy zezwoliła, a to z powodów, że szopy téj od strony ulicy widać nie będzie, a nadto, że podwórze, na którêm szopa ma stanąć, przytyka z trzech stron do placów publicznych, przeto właściciel w wykonywaniu swych praw własności bardzo jest ograniczonym.

W dyskusyi przemawiali za orzeczeniem Magistratu r. m. Muczkowski, Mendelsburg, Dr. Horowitz i Dr, Pieniążek; przeciw orzeczeniu Mgtu a za uchwałą Sekcyi I. r. m. Dr. Styczeń, Dr. Hajdukiewicz i Gwiazdomorski.

W głosowaniu przyjęła Rada znaczną większością głosów uchwałę Sekcyi I.

II sprawa:

Księża Karmelici wnieśli również plany na budowę parterowych sklepów frontowych w swéj realności pod l. $^{61}/_{62}$ przy ul. Karmelickiéj, w miejscu gdzie dzisiaj od ulicy ogrodzenie stanowi mur. Magistrat planów tych również z tego samego powodu, co w sprawie powyższéj nie zatwierdził — a Sekcya I. w skutek wniesionego rekursu uchwałą z dnia 11. września b. r. na budowę zezwoliła.

Po wyjaśnieniu przez r. m. Kwiatkowskiego udzielonêm, że sklepy te staną w miejscu dotychczas stojącego a niepomiernie szpecącego ulicę muru, w pięknéj i wysokiéj attyce, nadto, że w miejscu wskazanem dom piętrowy nie dałby się postawić, z powodu bardzo blisko od frontu stojących oficyn, Rada miejska znaczną większością głosów również uchwałę Sekcyi przyjęła, a têm samêm na budowę rzeczonych sklepów zezwoliła

Przystąpiono do obrad nad sprawami porządku dziennego.

Imieniem Sekcyi I. ekonomicznéj adjunkt Mgtu Skrzyniarz wnosi:

Rada miasta uchwali!

Zatwierdza się **oferty**:

a) **J. Przeworskiego na dostawę w ciągu roku 1888|9 węgla kamiennego** z kopalni brzęczkowskiéj dla biór Magistratu, szkół i zakładów miejskich z odwozem, ustawieniem na miejscu wskazać się mającêm do każdego zakładu, ze zniesieniem do piwnic, w ilości zapotrzebowanéj po cenie 28 cent. a dla rzeźni miejskiéj po 30 cent. za 50 klgr.

b) **Floryana Leitra na dostawę w ciągu roku 1888|9 drzewa sosnowego**, smolnego, suchego, w grubych szczapach, z odwozem i ustawieniem w metrach sześciennych po cenie 3 zł. 75 ct. w. a. za 1 sążeń.

Wniosek przyjęto (L. 21760). —

Imieniem Sekcyi I széj inspektor budowniczy Wdowiszewski wnosi:

Rada miasta uchwali!

Upoważnia się Urząd budowniczy miejski do wykonania w roku bieżącym **publicznego wychodku przy ulicy Szerokiéj** Dz. VIII. kosztem 600 zła. według planu normalnego wychodka przy moście podgórskim.

Koszta budowy mają być pokryte z oszczędności w Tytule XLIII budżetu.

Wniosek przyjęto. (L. 19246). —

Imieniem Sekcyi V. sekretarz Mgtu Poledniak wnosi:

Rada miasta uchwali!

Udziela się **dodatkowy kredyt** dla Tytułu XXXI. poz. 2 (prywatnym osobom za umieszczenie u nich sierót) w kwocie 434 złr. 79. ct. z Tytułu XLII.

Wniosek przyjęto. (13.125). —

Imieniem Sekcyi V. sekretarz Mgtu Poledniak wnosi:

Rada miasta uchwali!

Udziela się **dodatkowy kredyt** dla Tytułu IX. poz. 6. (koszta druku) w kwocie 653 złr. 70 ct. z Tytułu XLII.

Wniosek przyjęto. (L. 17287.) —

Imieniem Sekcyi V. sekretarz Mgtu Poledniak wnosi:

Rada miasta uchwali!

Przyjmuje się do gminy Leopolda Künstlingera, utrzymującego handel korzenny, przynależnego do gminy Izdebnik za opłatą 25 zła.

Wniosek przyjęto. (L. 13305). —

Imieniem Sekcyi V. sekretarz Mgtu Poledniak wnosi:

Rada miasta uchwali!

Zapewnia się przyjęcie do Gminy, pod warunkiem uzyskania obywatelstwa austryackiego:

1) Następującym poddanym pruskim, za opłatą taksy w kwocie 10 złr.:

a) **Alojzemu Dembińskiemu**, klerykowi Zgromadzenia O. O. Misyonarzy. (L. 13464.) —

b) **Wilhelmowi Włodarczykowi**, klerykowi Zgromadzenia O. O. Misyonarzy. (L. 13463).

2) Poddanéj rosyjskiéj, **Helenie Aszpergerowéj,** wdowie po radcy Komisyi spraw wewnętrznych Królestwa Polskiego.

Wniosek przyjęto. (L. 12693).

Koniec posiedzenia o godz. $7\frac{1}{2}$ wieczorem. —

Posiedzenie nadzwyczajne (33. w kad. VIII) **z dnia 9. października 1888.**

Przewodniczący: Dr. Szlachtowski, prezydent miasta.

Pierwszy wiceprezydent miasta: Friedlein Józef.

Protokół prowadzący: Kosiński Teodor, apl. Mgtu.

Radców miejskich obecnych 38.

Radcy: Dr. Asnyk Adam, Biasion Alfred, Birnbaum Juda, Chrzanowski Leon, Dr. Majer Józef, hr. Potocki Artur, Romanowicz Tadeusz, Rzewuski Walery, Szancer Zygmunt, Dr. hr. Tarnowski Stanisław, Dr. Warschauer Jonatan, Dr. Weigel Ferdynand i Dr. Zoll Fryderyk **(13)** nieobecność swą na têm posiedzeniu usprawiedliwili. Nie usprawiedliwili zaś swéj nieobecności Radcy: Geisler Jan, Knaus Karol, hr. Mieroszowski Stanisław, Mirtenbaum Emanuel, Przeworski Juliusz i Zaremba Karol **(6)**.

Imieniem Sekcyi IV. r. m. Chyliński przedstawia do przyjęcia wniosek naglący:

Rada miejska uchwali!

Rada miejska uchwala wyjątkowo pokryć **koszta zastępstwa tylko trzech nauczycieli, uczęszczających na tegoroczny kurs przemysłowy pięciomiesięczny w tut. c. k. szkole państwowéj przemysłowéj** z funduszu miejskiego, w kwocie 525 zła. pod tym warunkiem, jeżeli Rada szkolna krajowa, koszta zastępstwa trzech innych nanczycieli pokryje z funduszu szkolnego okręgowego, a względnie krajowego.

Po uznaniu nagłości traktowania, wniosek przyjęto. (L. 22342). —

R. m. Szpakowski interpeluje Przewodniczącego, o ile postąpiły naprzód prace **komisyi oszczędnościowéj**, któréj wnioski bądź na obniżenie rozchodów, bądź na podwyższenie dochodów, przydatneby były sekcyi skarbowéj przy układaniu budżetu.

Przewodniczący odpowiada, że komisya ta dotychczas nie przedłożyła mu żadnego wyniku swych obrad.

Pierwszy wiceprezydent Friedlein, jako przewodniczący téj komisyi wyjaśnia, że została ukonstytuowaną w najniekorzystniejszym czasie, bo w miesiącach letnich, gdzie właśnie wszyscy radcy się rozjeżdżają. Rozdzielono pracę pomiędzy poszczególnych członków komisyi, a gdy ci do Krakowa wrócą, (obecnie kilku z nich jest na sejmie), przystąpią do dalszéj czynności. —

Imieniem Sekcyi ekonomicznéj inspektor budowniczy Wdowiszewski wnosi:

Rada miasta uchwali!

1. Deklaracyę pp. Dominikanek na Gródku, mocą któréj odstępują gminie M. Krakowa, dla **uregulowania chodnika w ulicy Mikołajskiéj** przestrzeń gruntu 4·48 m□ przyjmuje się.

2. Na koszta usunięcia szkarpy na tym gruncie stojącéj, oraz na przeistoczenie otaczających murów klasztornych, wyznacza się z funduszu zakładowego miejskiego, kredyt 366 zła. 44 ct.

3) Kwotę powyższą wypłaci Gmina konwentowi pp. Dominikanek po zawarciu umowy, wykonaniu robót w deklaracyi podanych i po oddaniu gruntu w fizyczne posiadanie Gminie.

Po wyjaśnieniu sprawy przez wiceprezydenta Friedleina, wniosek przyjęto. (L. 18234). —

Imieniem komisyi przemysłowej r. m. Dr. Jakubowski wnosi:

Rada miasta uchwali!

1) Wyłączyć naukę języka niemieckiego z planu nauki, dla **początkowych wieczornych szkół przemysłowych**; zaprowadzić osobny kurs dla niéj, dla tych terminatorów, którzyby z niej korzystać chcieli; prosić sprawozdawcę, aby wspólnie z p. Rotterem przedstawił projekt osobnego kursu nauki języka niemieckiego, bez względu na formę szkoły;

2) zatrzymać klasy szkolne mianowicie kurs wstępny, klasę pierwszą, drugą i trzecią;

3) przyjąć następujący plan nauki:

dla kursu wstępnego:

dla religii 1 godzinę.
„ rysunku z kaligrafią 3 godziny
„ rachunków 2 godziny
„ języka polskiego $3\frac{1}{2}$ godziny.

dla klasy drugiéj i trzeciéj

„ religii 1 godzinę
„ rysunku z geom: $3\frac{1}{2}$ godziny
„ rachunkow 3 godziny
„ stylistyki kupieckiéj polskiéj 2 godziny.

4) Przyjąć statut szkół przemysłowych uzupełniających.

Sprawozdawca przedstawia Radzie miejskiéj stanowisko mniejszości komisyi przemysłowéj w téj sprawie, do któréjto mniejszości i on należy, a która jest zdania, że tylko zatrzymanie obowiązkowéj nauki języka niemieckiego, może młodzieży przy-

nieść pewien pożytek i dać podstawę do dalszego kształcenia się, gdyby który tego potrzebował. Zaprowadzenie osobnego kursu nauki języka niemieckiego nie przyniesie spodziewanych korzyści, gdyż młodzież rzemieślnicza nie znajdzie dosyć czasu na nią, a Magistrat nie będzie mógł zastósować środków przymusowych.

Sprawozdawca wnosi zatem, aby nad 1szym ustępem wniosku przeprowadzić szczegółową dyskusyę, gdyż od uchwalenia, lub odrzucenia tego zasadniczego ustępu, zależeć będzie dalsza organizacya szkół.

R. m. Bruśnicki ze względów praktycznych oświadcza się również za wnioskiem mniejszości tj. za zatrzymaniem obowiązkowéj godziny nauki języka niemieckiego.

R. m. Bandrowski wyjaśnia stanowisko większości komisyi, która uchwalając postawiony wniosek, miała właśnie praktyczne względy na celu, a mianowicie ten, że terminatorowi obarczonemu całodzienną pracą i 9ma godzinami nauki w tygodniu, trudno będzie odnieść z jednéj godziny nauki jaki pożytek. Według bowiem wniosku mniejszości cały kurs nauki języka niemieckiego, ograniczony niby został w ciągu dwóch lat na 70 godzin zaledwie, z których nawet najzdolniejszy uczeń nie wiele może skorzystać. Nie pomoże tu wskutek tego ani nawet zmiana metody w nauczaniu, a wobec tego przemawiający oświadcza się stanowczo za wnioskiem większości tj. utworzeniem osobnego kursu nauki języka niemieckiego, na który uczęszczać będą ci, którzy zamierzają w swym fachu daléj za granicą się kształcić — i z nauki téj rzeczywiście jakiś pożytek odniosą.

R. m. Dr. Paszkowski popiera wniosek mniejszości komisyi i to głównie z obawy, że na dobrowolną naukę terminatorzy albo nie będą uczęszczać, lub też uczęszczanie utrudnią im chlebodawcy.

Za wnioskiem mniejszości przemawiają jeszcze: r. m. Szpakowski, Dr. Chotkowski, wiceprezydent Friedlein. i r. m. Chęciński, który wnosi, aby naukę języka niemieckiego rozszerzyć do dwóch godzin tygodniowo.

Przewodniczący poddał pod głosowanie 1szy ustęp wniosku Komisyi, który jednak znaczną większością głosów upadł.

Wobec tego wyniku głosowania r. m. Muczkowski wnosi, aby nad dalszymi ustępami wniosku komisyi dyskusyi nie otwierać, lecz całą sprawę napowrót do komisyi odesłać, która stosując się do objawionego życzenia Rady, nowe wnioski przedłoży.

Sprawozdawca komisyi r. m. Dr. Jakubowski prosi o otwarcie dyskusyi nad wnioskiem, czy na naukę języka niemieckiego ma pozostać i nadal jedna godzina, lub też czy użyte być mają na ten cel dwie godziny tygodniowo, przyczém wyjaśnia jednak, że użycie na ten cel dwóch godzin tygodniowo przyniosłoby ujmę innym przedmiotom, które również są bardzo ważne — wnosi zatém, aby tylko jednę godzinę zatrzymać.

W otwartéj przez Przewodniczego w tym kierunku dyskusyi wzięli udział: r. m. X. Dr. Chotkowski, Dr. Paszkowski, Baranowski, Dr. Bandrowski, Dr. Pieniążek i Dr. Leo.

W głosowaniu wniosek r. m. Chęcińskiego, aby czas na naukę języka niemieckiego przeznaczony, rozszerzyć do dwóch godzin tygodniowo, również znaczną większością odrzucono, zwracając całą sprawę komisyi przemysłowéj do przedstawienia nowych wniosków z tém uwzględnieniem, że na naukę języka niemieckiego, ma być użytą tylko jedna godzina w tygodniu.

Koniec posiedzenia o godz. 7mej wieczorem.

Nastąpiło posiedzenie poufne. —

Posiedzenie nadzwyczajne (34. w kad. VIII) **z dnia 16. października 1888.**

Obecni:

Przewodniczący: Dr. Szlachtowski prezydent miasta.

Pierwszy wiceprezydent miasta: Friedlein Józef.

Protokół prowadzący: Kosiński Teodor, apl. Mgt.

Radców miejskich obecnych **36**.

Radcy: Biasion Alfred, ks. Dr. Chotkowski Władysław, Chrzanowski Leon, Dr. Horowitz Leon, Dr. Jordan Henryk, Dr. Kasparek Franciszek, Knaus Karol, Dr. Majer Józef, ks. Midowicz Teofil, hr. Potocki Artur, Przeworski Juliusz, Romanowicz Tadeusz, Rzewuski Walery, Dr. hr. Tarnowski Stanisław, Dr. Warschauer Jonatan, Dr. Weigel Ferdynand, i Dr. Zoll Fryderyk (**17**) nieobecność swą na tém posiedzeniu usprawiedliwili; nie usprawiedliwili zaś swéj nieobecności Radcy: hr. Mieroszowski Stanisław, Mirtenbaum Emanuel, Dr. Pareński Stanisław, Dr. Straszewski Maurycy. (**4**).

Początek posiedzenia o godzinie 5½ wieczorem.

Na wniosek Prezydyum udziela Rada **p. Franciszkowi Zaczkowi**, kanceliście Mgtu, zezwolenie do zapisania się i uczęszczania na wydział prawa i administracyi, z zastrzeżeniem, aby obowiązki służbowe przez to nie poniosły uszczerbku. (L. 393/pr.) —

Przewodniczący motywuje następujący wniosek:

„Rada miejska nadaje **J. E. Franciszkowi Smolce obywatelstwo honorowe miasta Krakowa** i upoważnia Prezydenta miasta do zawiadomienia Jego Ekscelencyi o tém telegraficznie.

Rada miejska wniosek ten jednomyślnie przyjęła. Telegram z posiedzenia wysłano natychmiast.—

R. m. Dr. Jakubowski nadmienia, że w ostatnich kadencyach sądów przysięgłych, na ławach sędziów przysięgłych prawie wyłącznie zasiadali obywatele miasta Krakowa, mimo tego, że do pełnienia tych obowiązków powołani są również i obywatele z powiatów; stawia przeto wniosek:

Rada miejska uchwali!

„Poleca się Magistratowi, aby przy przedłożeniu **listy przysięgłych**, upraszał Prezydenta c. k. Sądu krajowego, iżby przysięgli również i z list powiatowych byli powoływani, ile że inaczéj na obywateli M. Krakowa spada zbyt uciążliwy ciężar".

Wniosek ten przyjęto. (L. 22826). —

Imieniem Sekcyi I. inspektor budowniczy Wdowiszewski przedstawia do przyjęcia wniosek naglący:

Rada miejska uchwali!

1) Zatwierdza się kosztorys, wykonany przez Urząd budowniczy miejski, na **budowę parkanów dre-**

wnianych, dla odgraniczenia dwóch prywatnych realności, znajdujących się **w obrębie nowego cmentarza od strony drogi warszawskiéj**, na kwotę 900 zła.

2) Zezwala się na pokrycie tego wydatku z budżetu r. b. z Tyt. XLIII. poz. 12.

Po uznaniu nagłości traktowania, wniosek przyjęto. (L. 19509). —

Imieniem Sekcyi ekonomicznéj adjunkt Mgtu Skrzyniarz wnosi:

Rada miejska uchwali!

Odstąpić na własność krakowskiemu gimnastycznemu stowarzyszeniu „Sokół" część Błonia miejskiego, położoną za mostem Wolskim, pomiędzy przedłużeniem ulicy Garncarskiéj i drogą pod wałem kolejowym, na planie przez Budownictwo miejskie dnia 1. maja b. r. sporządzonym lit. *a. f. g. d.* oznaczoną, powierzchni około 890 sążni kwadrat. obejmującą, pod następującymi warunkami:

a) Stowarzyszenie „Sokół" obowiązane jest na gruncie rzeczonym w trzech latach wybudować zakład gimnastyczny, według zatwierdzić się mających przez Budownictwo miejskie planów — w tymże czasie ma wystawić od frontu sztachety żelazne na podmurowaniu, w przeciągu zaś trzech lat następnych, licząc od chwili odebrania gruntu, obowiązane wystawić boczne sztachety.

b) Wystawić się mające budynki na gruncie oddanym, mają być używane przez stowarzyszenie ustawicznie na cele statutem „Sokoła" objęte (statut ten zatwierdzony reskryptem c. k. Namiestnictwa z dnia 23. lutego 1885. L. 10569. i z dnia 2. września 1886. L. 20723), gdyby bowiem stowarzyszenie „Sokół" w Krakowie na gruncie tym, w przeciągu lat trzech od dnia zawarcia kontraktu licząc, budynku na zakład gimnastyczny przeznaczonego i do tego celu odpowiedniego nie postawiło i zupełnie nie wykończyło, gdyby na gruncie tym wystawić się mający budynek, z jakiejkolwiek przyczyny, choćby od stowarzyszenia „Sokół" niezależnéj, jako zakład gimnastyczny przez pół roku używanym być przestał, wyjąwszy wypadku wojny lub innych klęsk krajowych, gdyby w końcu stowarzyszenie „Sokół" rozwiązaném zostało, lub z własnéj woli się rozwiązało, wówczas grunt rzeczony, wraz ze znajdującymi się na nim budynkami, przechodzi bezpłatnie na rzecz gminy M. Krakowa.

c) Warunki mają być intabulowane, a Gmina pozwoli na zaciągnięcie pożyczki 20.000 zła. przed prawem Gminy.

d) Koszta spisania kontraktu, stemple i opłaty skarbowe i intabulacyjne ponosi stowarzyszenie „Sokół."

Do podpisania kontraktu, Rada miejska upoważnia Prezydenta miasta, oraz pierwszego wiceprezydenta miasta Friedleina i r. m. Dra Hajdukiewicza Jana.

Wniosek przyjęto bez rozpraw. (L. 21499/87). —

Imieniem Sekcyi III. r. m. Muczkowski wnosi:

Rada miejska uchwali!

1) **Pełniący obowiązki Syndyka miejskiego nie jest urzędnikiem Gminy.**

2) Mandat radziecki nie przeszkadza powołaniu na Syndyka miejskiego.

Wniosek przyjęto. (L. 7736). —

Przewodniczący zarządza **wybór 12 członków do wielkiego Wydziału kasy Oszczędności**, w miejsce ustępujących członków, wybranych w r. 1885.

Głosowanie odbyło się tajnie kartkami. Na skrutatorów zaproszeni r. m. Feintuch, Mendelsburg i Szancer.

Wynik głosowania okazał się następujący: Na 37 głosujących bezwzględną większość (19) głosów otrzymali:

1. Louis Wawel Józef	36	głosów.
2. Chęciński Tomasz	34	„
3. Kwiatkowski Jan	34	„
4. Dr. Rosenblatt Józef	34	„
5. Epstein Juliusz	32	„
6. Kieszkowski Henryk	24	„
8. Szpakowski Witalis	24	„
9. Dr. Zoll Fryderyk	23	„
10. Dr. Piekosiński Franc.	23	„
11. Dr. Cyfrowicz Leon	21	„

Reszta głosów rozstrzelona. Na dwunastego członka Wydziału wybrała Rada w głosowaniu ściślejszém r. m. Dra Paszkowskiego 18 głosami na 32 głosujących. (L. 22827). —

Imieniem Sekcyi I. adjunkt Mgtu Skrzyniarz wnosi:

Rada miejska uchwali!

Przyjmuje się **propozycyę p. Juliusza Przeworskiego**, właść. realn. l. 159. Dz. V. uczynioną podaniem z dnia 5. października r. b., według której tenże oświadcza gotowość **odstąpienia bezpłatnie gminie M. Krakowa na własność gruntu w swéj realności, na uregulowanie ulicy Pawiéj i Kurniki**, podług linii regulacyjnéj potrzebnego, pod warunkiem, jeżeli Gmina urządzi wzdłuż ulicy Pawiéj, popod parkan p. Przeworskiego, własnym kosztem, w jak najkrótszym czasie trotoar z pieńków z tym dodatkiem, że jeżeliby ten trotoar urządzono jeszcze w r. b. to p. Przeworski przyczyni się do kosztów tegóż kwotą 100 zła.

Wniosek przyjęto bez rozpraw. (L. 21799). —

Imieniem Komitetu Muzeum techniczno-przemysłowego r. m. Dr. Leo wnosi:

Rada miejska uchwali!

1. Na **płacę dla drugiego sługi w Muzeum techniczno-przemysłowém**, licząc po 16 zła. miesięcznie, wyznacza się kredyt dodatkowy na rok 1888. w kwocie 136 zła., uznając potrzebę zamieszczenia płacy rocznéj 204 zła. na ten cel w wydatkach lat następujących.

2. p. **Dłuskiego Bolesława**, dotychczasowego zastępcę asystenta przy Muzeum techniczno-przemysłowem, **mianuje się asystentem Muzeum techniczno-przemysłowego** za kontraktem z dwumiesięcznem wypowiedzeniem. Płaca tegóż 400 zła. rocznie, mieści się w Tyt. XXX. B. poz. 4. b. budżetu.

Przyjęto wniosek bez rozpraw. (L. 7637). —

Imieniem Sekcyi III. r. m. Szpakowski wnosi:

Rada miejska uchwali!

Sprawozdanie o ruchu przekupniów w sieniach domów za rok 1887. przyjmuje się do wiadomości.

Wniosek przyjęto. (L. 2935). —

Imieniem Sekcyi I. adjunkt Mgtu Skrzyniarz wnosi:

Rada miasta uchwali!

1. **Sprzedać Janowi Wilczyńskiemu, kowalowi, grunt** po zburzonym domu l. 181. Dz. VIII. parcelą 756 oznaczony, położony przy ul. Jakóba (dawniéj Kierków) według szkicu przez Budownictwo miejskie z dnia 5. lipca r. b. sporządzonego, około 47 sążni kwadrat. mierzący, w cenie po 5 zła. za sążeń kwadrat.

2. Koszta spisania kontraktu, stempli intabulacyi, przeniesienia własności, oraz wszelkie inne, z tego kupna wynikające, poniesie nabywca.

3. Do podpisania kontraktu upoważnia się Prezydenta miasta, tudzież pierwszego wiceprezydenta Friedleina Józefa i r. m. Matusińskiego Jacka.

Wniosek przyjęto. (L. 8149). —

Imieniem Sekcyi II. r. m. John wnosi:

Rada miejska uchwali!

Rada miejska przyjmuje **sprawozdanie o zamknięciu rachunkowém fundacyj różnych**, za czas od 1. stycznia do 31. grudnia 1886. do wiadomości i udziela odpowiedzialnym urzędnikom kasowym absolutoryum.

Przyjęto wniosek. —

Imieniem Sekcyi I. inspektor budowniczy Wdowiszewski wnosi:

Rada miejska uchwali!

Odezwę c. k. Komendy korpusu w Krakowie z dnia 23. maja b. r. L. 2884 w sprawie **rekonstrukcyi mostu wojskowego na Wiśle pod Wawelem** przyjmuje się do wiadomości.

Wniosek przyjęto. (L. 11085), —

Imieniem Sekcyi V. sekretarz Mgtu Poledniak wnosi:

Rada miejska uchwali!

Zaciągnąć z krajowego funduszu **pożyczkowego na budowę koszar pożyczkę bezprocentową** w kwocie 60.000 zła. na budowę magazynu augmentacyjnego dla I. dywizyi pociągów Nr. 3. i dla c. k. obrony krajowéj.

Wniosek przyjęto. (L. 17826).—

Imieniem Sekcyi V. sekretarz Mgtu Poledniak wnosi:

Rada miejska uchwali!

Zapewnia się przyjęcie do gminy, pod warunkiem uzyskania obywatelstwa austryackiego, następującym poddanym rosyjskim:

a) **Paulinie Komierowskiej**, właść. realn. pod l. 519. Dz. I. za opłatą taksy 50 zła. (L. 15304).

b) **Julii Komierowskiej**, wdowie, za opłatą taksy 50 zła. (L. 15305).

c) **Mendlowi Weinreichowi**, pomocnikowi handlowemu, za opłatą taksy 25 zła. (L. 17654).

d) poddanéj pruskiéj **Joannie Mikulskiej**, nowicyuszce zgromadzenia PP. Augustyanek, za opłatą taksy 10 zła. (L. 15433).

Wniosek przyjęto.—

Imieniem Komisyi przemysłowéj r. m. Feintuch odczytuje **sprawozdanie tyczące się bazaru wyrobów krajowych**.

R. m. Dr. Styczeń stawia wniosek, aby z uwagi, że sprawa jest ważną, dyskusyę odroczyć a sprawozdanie to wydrukować, celem rozdania pomiędzy członków Rady.

Wniosek ten Rada jednomyślnie przyjęła. —

Koniec posiedzenia o godzinie $7\frac{1}{2}$ wieczorem.—

Nakładem Gminy miasta Krakowa. — W drukarni A. Koziańskiego.